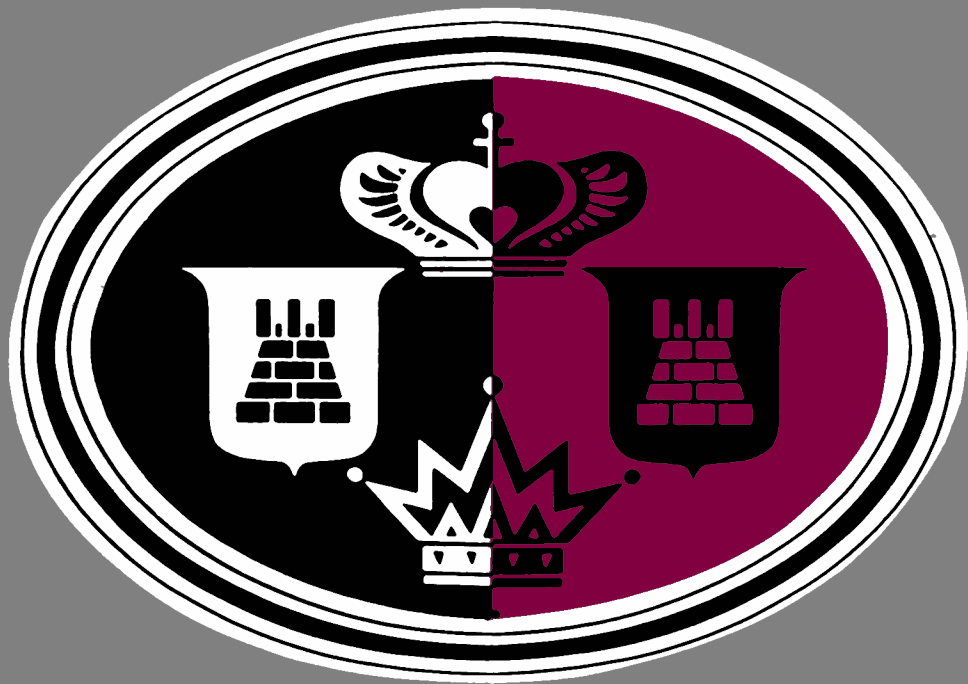


БИБЛИОТЕЧКА ШАХМАТИСТА



Д. Г. ПЛИСЕЦКИЙ

**Техника
защиты**

БИБЛИОТЕЧКА ШАХМАТИСТА

Д. Г. ПЛИСЕЦКИЙ

Техника защиты



Москва
«Физкультура и спорт»
1985

ББК 75.581
П 38

Рецензент
А. А. ХАЧАТУРОВ

Плисецкий Д. Г.

П 38 Техника защиты.— М.: Физкультура и спорт, 1985.— 80 с.— (Б-чка шахматиста).

В книге рассказывается о наиболее распространенных приемах защиты в шахматной партии: профилактике, встречной игре, жертвах, ловушках — словом, обо всем том, что должен знать ныне шахматист, желающий совершенствоваться.

Книга рассчитана на шахматистов-разрядников.

П $\frac{4202000000-038}{009(01)-85}$ 152-85

ББК 75.581
7А9.1

Библиотечка шахматиста

Дмитрий Германович Плисецкий
ТЕХНИКА ЗАЩИТЫ

Заведующий редакцией *В. И. Чепижный*. Редактор *Б. И. Туров*. Художник *А. И. Моисеев*. Художественный редактор *В. А. Жигарев*. Технический редактор *Е. И. Блиндер*. Корректор *В. А. Шашкова*. ИБ № 2028. Сдано в набор 19.06.84. Подписано к печати 12.02.85. Формат 60×90/16. Бумага тип. № 2. Гарнитура «Литературная». Высокая печать. Усл. п. л. 5,00. Усл. кр.-отт. 5,38. Уч.-изд. л. 4,70. Тираж 100 000 экз. Издат. № 7500. Заказ № 3760. Цена 30 коп. Ордена «Знак Почета» издательство «Физкультура и спорт» Государственного комитета СССР по делам издательства, полиграфии и книжной торговли. 101421. Москва, Каляевская ул., 27. МПО «Первая Образцовая типография» Союзполиграфпрома при Государственном комитете СССР по делам издательства, полиграфии и книжной торговли. 113054, Москва, Валовая, 28. Отпечатано в типографии изд-ва «Московская правда», ул. 1905 г., 7. Зак. 2741.

© Издательство «Физкультура и спорт», 1985 г.

Вступление

Давно известно, что защищаться в шахматах труднее, чем атаковать. Обороняющаяся сторона находится как бы в подчиненном положении, делая вынужденные ходы, изыскивая порой единственную спасительную перестройку сил. Овладение техникой защиты — важный шаг на пути к мастерству. Помочь сделать этот шаг (или хотя бы полшага) призвана, по замыслу автора, настоящая книга.

Предполагается, что читатели хорошо знакомы с азбукой шахматной игры, кстати весьма подробно изложенной в многочисленных брошюрах серии «Библиотечка шахматиста». Поэтому вряд ли нужно отдельно заострять внимание на таких определяющих факторах борьбы, как центр, пешечная структура, слабые и сильные пункты, открытая линия, 7-я и 8-я го-

ризонтالي и т. п., — все они так или иначе находят отражение на страницах книги.

В первой части даны необходимые представления о взглядах на защиту, ее основных видах и приемах — одним словом, то, без чего сегодня попросту опасно пускаться в полное неизвестностей и тревог шахматное плавание. Во второй части книги речь идет о разнообразиях защитной стратегии.

Следует отметить, что небольшой объем рукописи не позволил автору заострить внимание на ряде важных сторон защиты (например, в стесненных позициях, при отставании в развитии, при материальной компенсации и т. п.). Относительно мало места уделено размену и переходу в окончание — на эту тему в последние годы выходила специальная литература.

Немного истории

Девизом большинства мастеров XIX столетия была атака любой ценой. Романтики шахматного искусства стремились кратчайшим путем добраться до неприятельского короля, не считаясь ни с какими жертвами. Успеху подобной, зачастую малообоснованной, стратегии во многом способствовали низкая техника защиты, отсутствие четких ориентиров позиционной игры.

Конечно, среди крупных мастеров прошлого, опережавших свое время, были и те, кто уже нащупывал основы позиционного стиля (например, Филидор, Стаунтон, Морфи). Но по-настоящему серьезным критиком узкокомбинационного направления выступил В. Стейниц, сумевший поднять на небывалую до тех пор высоту значение защиты. По словам М. Ботвинника, «Стейниц первый постиг простую истину, что проще всего бороться с представителями так называемой «старой» романтической школы (ярким представителем которой был Андерсен) путем опровержения их чересчур стремительных и недостаточно подготовленных атак».

Упорно отстаивая свои взгляды, Стейниц часто сознательно шел на риск. Вспомним о его многолетних «мучениях» в принципиальных творческих спорах с главным оппонентом М. Чиг-

риным. Несмотря ни на что, он утверждал: «...я совершенно убежден, что моя защита в принципе является правильной и здоровой и, когда она будет аналитически проверена, окажется наилучшей».

Заметный практический и теоретический вклад в развитие идей Стейница внесли Эм. Ласкер, З. Тарраш, К. Шлехтер, Х. Р. Капабланка, А. Рубинштейн, А. Нимцович, Р. Рети, Р. Шпильман. Последние трое — лидеры течения, названного С Тартаковым гипермодернизмом. Вот как характеризовал Рети направление шахматной мысли, популярное в первые десятилетия XX века: «Общим для образующих эту группу шахматистов является лишь то, что все они — искатели, стремящиеся к открытию новых (помимо установленных Стейницем) стратегических законов... Но к этой общей цели они идут весьма различными путями, и синтез их усилий лишь дело будущего».

Немалую роль в подготовке своеобразного переворота шахматных воззрений сыграло творчество основоположника отечественной школы шахмат М. Чигорина и его предшественников, замечательных русских мастеров XIX столетия.

Еще в 1824 году А. Петров в своем знаменитом учебнике «Шахматная игра, приведенная

в систематический порядок» писал: «Уметь выдержать решительную атаку и отразить нападение — есть великое искусство. Отступая, не должно почитать еще игры проигранною, ибо оборонительная игра превратится в наступательную».

Отлично оборонялся ученик Петрова видный теоретик и сильный практик К. Яниш. Г. Стаунтон, игравший с ним матч в 1851 году, отмечал: «Такая защита обнаруживает великое умение и необыкновенный запас выдержки у русского любителя».

Подход ведущих шахматистов России к вопросам защиты отражен в популярном издании прошлого века «Шахматном листке». Два характерных высказывания:

«Правильная оборона есть та, которая предполагает переход в наступление... Обороняющийся должен постоянно думать о том, чтобы не пропустить момента для перехода в наступление» (из «Руководства к изучению шахматной игры» С. Урусова).

«Искусство обороны доведено Шумовым до высокой степени совершенства; отражая удары противника, он расставляет ему самые хитрые ловушки и никогда не упустит возможности перейти из оборонительного положения в наступательное».

М. Чигорин неустанно развивал идеи активной, позиционно обоснованной защиты и контратаки. Современники высоко оценивали его творческие поиски. Так, Г. Пильсбери отмечал, что «никогда не было мастера, который в такой мере сочетал бы

в себе искусство атаки и защиты, как Чигорин».

Гунсберг

Чигорин

2-я партия матча
Гавана, 1890

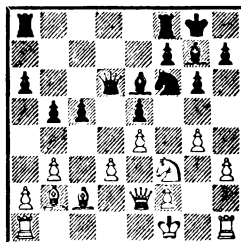
1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. d3 d6 6. c3 g6 7. Kbd2 Cg7 8. Kf1 0—0 9. h3?! d5!

На попытку фланговой атаки черные отвечают ставшим типичным контрударом в центре. Если 10. С : c6 bc 11. К : e5, то 11. . . Фd6 или 11. . . Фе8 с хорошей игрой.

10. Фe2 b5 11. Cc2 d4 12. g4? Фd6 13. K1d2 Ce6 14. cd К : d4 15. К : d4 Ф : d4 16. Kf3 Фb4+ 17. Kpf1 Фd6 18. b3.

Или 18. d4 Cc4 19. Cd3 С : d3 20. Ф : d3 Kd7 21. d5 c6 с преимуществом у черных (Чигорин).

18. . . c5 19. Cb2.



19. . . Kd7!

Маршрут, в наши дни обычный в подобных положениях: конь длинным путем (через b8 и c6) устремляется к слабому пункту d4.

20. Kg5 Kb8! 21. К : e6 fe!

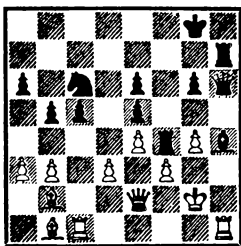
Белые избавились от угрозы f7—f5, но попали «из огня да в полымя»: давление по открывшейся вертикали «f» будет очень сильным. Один из классических примеров, научивших современных мастеров не бояться кажущейся слабости вдвоенных пешек e6 и e5! В данном случае белые еще и непоправимо ослабили

свой королевский фланг ходом g2—g4.

22. Kpg2 Лa7 23. Лhф1 Лaф7 24. f3 Кс6 25. Фd2 Лf4 26. Лad1 Фе7 27. Фе1 Cf6 28. Фе2.

Или 28. Cc1 Ch4 29. Фc3 (29. Фе2 Kd4) 29. . . Л : f3! 30. Л : f3 Л : f3 31. Кр : f3 Фf6+ 32. Kpg2 Фf2+ 33. Kph1 Фf3+ с матом (Чигорин).

28. . . Ch4 29. Cb1 h5! 30. a3 hg 31. hg Фg5 32. Kph3 (32. Cc1 Kd4 33. C : f4 Л : f4 и 34. . . К : f3!) 32. . . Л8f7 33. Лc1 Фh6 34. Kpg2 Лh7 35. Лh1 (защищаясь от 35. . . Cel!).



35. . . Л : f3! 36. Ф : f3 (36. Л : h4 Лg3+! и т. д.) 36. . . Фd2+ 37. Kpg1 Cf2+! 38. Kpf1 (38. Ф : f2 Л : h1+ 39. Kpg2 Лh2+) 38. . . Kd4 39. C : d4 Ф :

c1+ 40. Kpe2 Л : h1 41. C : f2 Ф : b1 42. g5 Фf1+. Белые сдались.

Наследие великого русского шахматиста оказалось и продолжает оказывать огромное влияние на развитие шахматного искусства. В. Смыслов говорил: «Чигорин прекрасно проводил атаку, но не менее совершенно защищался. В любой момент его противник мог быть озадачен неожиданным комбинационным ударом: Чигорин умел подготовить сюрприз. Его защита носила активный характер. Эти черты творчества Чигорина близки советским шахматистам».

Иdeen Чигорина восприняли и подняли на новый уровень корифеи отечественной шахматной школы А. Алехин, М. Ботвинник, П. Керес, а за ними ведущие советские гроссмейстеры. Их усилиями и усилиями крупнейших зарубежных мастеров техника защиты достигла сегодня качественно нового, необычайно высокого уровня.

Основные виды и приемы защиты

Г. Кмох в своей книге «Защита в шахматной партии», изданной в конце 20-х годов, сумел выделить пять видов защиты:

1) пассивная, то есть связанная только с отражением угроз соперника;

2) активная, направленная на создание встречных угроз и переход в контратаку;

3) агрессивная, то есть немедленная, непосредственная контратака;

4) автоматическая, связанная со свободным развитием фигур и пресечением атаки в самом ее зародыше;

5) философская, продиктованная стремлением подчинить себе волю противника.

В капитальных трудах А. Нимцовича часто встречается понятие профилактической, а также «избыточной» защиты, когда определяется критический пункт позиции и вокруг него концентрируются все боевые силы. Прав-

да, в большинстве случаев современные шахматисты используют принцип экономии сил, с тем чтобы как можно быстрее перейти в контраступление.

Опыт подсказывает, что для изучения проблем защиты вполне достаточно различать два основных ее вида: активную и пассивную. Как мы увидим дальше, другие разновидности защиты так или иначе являются составной частью этих понятий.

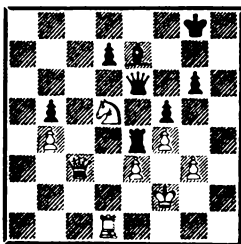
На практике активная и пассивная оборона сплошь и рядом переплетается, выбор способа в большой мере зависит от действий соперника. Конечно, творческим установкам отечественной шахматной школы соответствует прежде всего активная стратегия защиты, но нельзя недооценивать и значение упорной, вынужденной обстоятельствами пассивной обороны. Учиться этому трудному, кропотливому, подчас неблагодарному делу надо на партиях выдающихся мастеров защиты прошлого и настоящего.

Показателен следующий своеобразный «микроматч» из двух партий. В обоих случаях черные спаслись буквально чудом, но это и есть награда за цепкость и выдержку.

Дорфман

Холмов

Отборочный турнир
49-го первенства СССР
Саратов, 1981



40. К : e7+.

Своевременно (иначе 40... Лс4) перевоплощая позиционное преимущество в материальное.

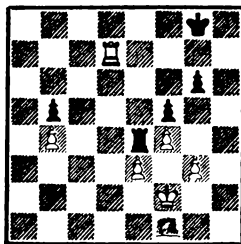
40...Ф : e7 41. Фс8+ Фе8!

При ферзях черным не на что было надеяться: 41...Фf8 42. Ф : d7 Л : b4 43. Фе6+ Кpg7 44. Лd6! или 42...Ф : b4 43. Лd6! Фb2+ 44. Кpf3.

42. Ф : e8+ Л : e8 43. Л : d7?

Шансы на победу сохраняло 43. Лd5! Ле4 44. Л : b5 Кpf7 (44...d5 45. Лb7!) 45. Кре2! Но кто бы мог подумать, что возникающий в дальнейших вариантах пешечный эндшпиль с лишней пешкой окажется ничейным?!

43...Ле4!



44. g4.

Дорфман считал предыдущий ход черных жестом отчаяния и намеревался играть 44. Лd4, но, к своему огорчению, обнаружил, что после 44...Л : d4! 45. ed Кpf7 46. d5 Кре7 47. Кре3 Кpd7! 48. d6 Кpc6! 49. Кpd3 Кpd7! черные добиваются ничьей.

И все же стоило предпочесть борьбу в ферзевом эндшпиле, возникающем в варианте 46. Кpg2 (вместо 46. d5) 46...Кре6 47. Кph3 Кpd5 48. Кph4 Кр : d4 49. Кpg5 Кpc4 50. Кр : g6 Кр : b4 51. Кр : f5 Кpc4 52. Кpg5! b4 53. f5 Кpd5! 54. f6 Кре6 55. Кpg6 b3 56. f7 b2 57. f8Ф b1Ф+ 58. Кpg5! (Холмов).

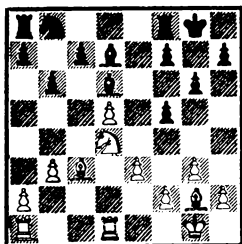
44...fg 45. Лd4 g3+! 46.

Кр : g3 (46. Крf3 g2!) 46. . . Л : e3+ 47. Кpg4 Лb3 48. f5 Крf7 49. Крf4 gf 50. Кр : f5 Кре7 51. Кре5 Лb1 52. Крд5 Лс1. Ничья.

Дорфман

Холмов

51-е первенство СССР,
первая лига
Таллин, 1983



Вновь на стороне белых явный позиционный перевес. Увеличивая его, Дорфман действует с энергией и выдумкой.

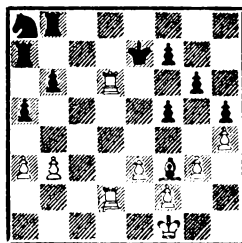
19. Cf1 a6 20. a3! Ле8 21. Сb4! Се5 (совсем грустно 21. . . С : b4 22. ab) 22. Лас1 a5 23. Сс3 Ка6 24. Кb5! С : c3 25. Л : c3 С : b5 26. С : b5 Ле7 27. d6! cd 28. Л : d6 Кс7 29. Се2 Лb8 30. Лсс6 Ка8!

А что еще делать? 30. . . b5 приводило к материальным потерям после 31. Лb6.

31. Cf3 Кpg7 32. h3 h5 33. h4 Ла7 34. Крf1.

Сейчас и на предыдущих ходах белые путем a3—a4! могли поставить соперника в положение цугцванга и направить в бой своего короля. Плохо было бы b6—b5 ввиду Лс6—a6! Упустив эту возможность, они выпускают и, казалось бы, уже близкий выигрыш.

34. . . Крf8 35. Лd2 Кре7 36. Лсd6.



36. . . b5! 37. Сс6 Лb6 38. Кре2 Лс7 39. Лd7+ Л : d7 40. С : d7 Кс7 (конь возвращается из заточения) 41. Сс8 Лс6. Ничья.

Перейдем к характеристике основных приемов защиты.

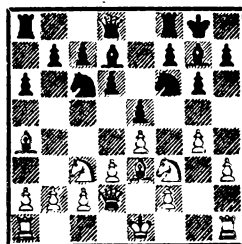
Профилактика

По Нимцовичу, сущность защиты заключается в энергично и планомерно проводимой профилактике, то есть в «принятии мер, имеющих целью предупредить некоторые явления, нежелательные с позиционной точки зрения». В широком смысле это — пересечение атаки, укрепление своей позиции в сочетании с подготовкой и переходом к контрнаступлению.

Гунсберг

Чигорин

20-я партия матча
Гавана, 1890



Вновь, как и во 2-й партии матча, Гунсберг наметил атаку на королевском фланге, но на этот раз он принял меры против контрудара d6—d5. В ответ Чи-

горин демонстрирует глубоко продуманный план защиты.

10. . . Kph8 11. Cb3 Ka5! 12. Ke2 K : b3 (размен опасной фигуры) 13. ab Фе7 14. Kg3 Kg8 i5. Lg1 c6 16. c3 h6 17. b4 Kph7 18. Фе2 f6!

Чигорин комментировал создавшуюся ситуацию следующим образом: «Последний ход черных предупреждает g4—g5, h6—h5, Kf3—h4 и пожертвование коня за пешку h5. Теперь королевский фланг достаточно защищен от атаки белых, черные же получают контратаку на ферзевом фланге».

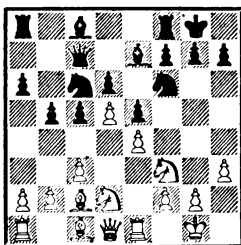
19. Фf1 Фf7 20. Kh4 d5! (начало активных действий) 21. f3 Lfd8 22. Cb6 Ле8 23. Фg2 Ke7 24. Cc5 Kc8 25. Фе2 b6 26. Cf2 Cf8 27. Kf1 d4 28. Kd2 c5, и черные уверенно довели свое преимущество до победы.

Следующий пример стал учебным для целых поколений призеров испанской партии.

Томас

Рубинштейн

Баден-Баден, 1925



13. . . Kd8 14. Kf1 Ke8 15. a4 Lb8! (но не 15. . . b4? 16. c4, и черные остаются без контригры) 16. ab ab 17. g4 g6 18. Kg3 Kg7 19. Kph1 f6 20. Lg1 Kf7 21. Фf1 Cd7 22. Ce3 Ла8! (размен ладей, облегчающий защиту; инициатива белых заходит в тупик) 23. Фg2 Л : a1 24. Л : a1 Фb7 25. Kph2 Ла8 26. Фf1 Ла6! (захват

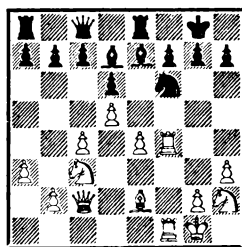
линии) 27. Kd2 Фа8 28. Л : a6 Ф : a6 29. Kb3 Kg5 30. Kpg2 h5! 31. h4 Kf7 32. gh gh 33. Kph2 Фc8 34. Фg2 Kpf8 35. Kd2 f5!, и черные, перейдя в контрнаступление, добились победы.

Имея в запасе долговременные стратегические выгоды, часто приходится вести терпеливую оборону, отражая попытки соперника тактическим путем переломить ход поединка.

Тартаковер

Ласкер

Нью-Йорк, 1924



17. . . Lf8! 18. Фd3 Ce8!

Избыточная защита пункта f7 гармонично сочетается с подготовкой использования потенциальных плюсов позиции черных путем Kf6—d7! Плюсы эти — в господстве над черными полями (в частности, над пунктом e5) и хронической слабости пешки e4.

Сейчас, по мнению многих комментаторов, белым следовало самым радикальным способом воспрепятствовать планам соперника, пожертвовав качество (а то и два!): 19. Л : f6! gf (19. . . С : f6 20. Л : f6! gf 21. Kg4 Фd8 22. Фd4 Kpg7 23. Фе3 Лg8 24. Фh6+ Kph8 25. К : f6 Лg7 26. Cg4!) 20. Kg4 Фd8 21. Lf5 с компенсирующей отданный материал инициативой. Упустив эту возможность, Тартаковер наталкивается буквально на стену обороны.

19. Фg3 Фd8 20. Kd1 Kd7 21. Ке3 Сg5 22. Лg4 (жертвуя качество в менее выгодной редакции) 22. . . f6! 23. Фf2 h5 24. Лg3 h4! 25. Лg4 Ch5 26. Kf5 С : g4 27. К : g4 Фе8 28. Cf3 Ке5 29. К : e5 Ф : e5 30. К : h4 С : h4 31. Ф : h4 f5! (открывая линию для ладей) 32. ef Л : f5 33. Ле1 Ф : b2 34. Сg4 Фd4+ 35. Kph2 Лaf8 36. Фе7 Фf4+ 37. Kph1 Ле5 38. Л : e5 de 39. Ф : c7 e4! 40. Фе7 Фf6! 41. Ф : b7.

Отказываясь от перехода в эндшпиль. Глубина защиты черных раскрывается в следующем варианте: 41. Ф : e4 Фf1+ 42. Kph2 Фf4+ 43. Ф : f4 Л : f4 44. c5 Лc4 45. c6 bc 46. dc Л : c6 47. a4 Kpf8! 48. Kpg3 Лc4 49. Cd1 Лd4 50. Сc2 a6 51. Kpf3 Лd2 52. Ce4 Ла2 53. Сc6 Кре7 54. g3 Kpd6 55. Сc8 Ла3+ 56. Kpf4 Лb3 с выигрышем (Алехин).

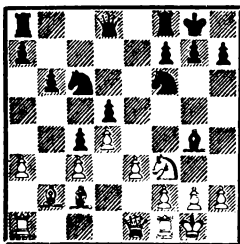
41. . . Фа1+ 42. Kph2 Фе5+ 43. Kpg1 Лb8 44. Фd7 Лb1+ 45. Kpf2 e3+ 46. Кре2 Лb2+ 47. Кре1 Кс3+ 48. Kpf1 Фс1+. Белые сдались.

В духе идей Нимцовича защищались черные и в следующей партии. Они провели образцовый план ограничения подвижности центральной пешечной массы и ее полной блокады,

Решевский

Петросян

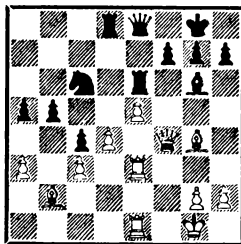
Турнир претендентов
Цюрих, 1953



13. . . Ке4.

Отказываясь от 13. . . С : f3 14. gf Kh5, по словам Бронштейна, «Петросян продолжает вести свою логическую линию, считая, что, не сделав сомнительных или нарушающих равновесие ходов, он не должен прийти к проигрышной позиции».

14. Kd2 К : d2 15. Ф : d2 Ch5! 16. f3 Сg6 17. e4! (препятствуя облегчающему защите размену слонов) 17. . . Фd7 18. Лаe1 de 19. fe Лfe8! (начиная осаду белого центра) 20. Фf4 (если 20. a4, то 20. . . Ке5! 21. Са3 Kd3 22. С : d3 cd 23. Ф : d3 Ф : a4) 20. . . b5! (теперь уже грозило 21. a4 и 22. Са3) 21. Cd1 Ле7! 22. Сg4 Фе8 23. e5 a5 24. Ле3 Лd8 25. Лfe1 Ле6!



Великолепная позиционная жертва качества. Взамен черные получают «вечного» коня на d5 и безраздельный контроль над белыми полями.

26. a4!

Пользуясь тем, что 26. . . b4 невыгодно из-за 27. d5! Л : d5 28. С : e6 fe 29. Ф : c4, Решевский пытается разрушить эластичный строй черных пешек.

26. . . Ке7! 27. С : e6 fe 28. Фf1 Kd5 29. Лf3 Cd3 30. Л : d3! (возвращая качество, белые стремятся раскрепостить свои пешки) 30. . . cd 31. Ф : d3 b4 32. cb.

Цейтнот. К острой борьбе вело 32. c4 Kb6, например 33. d5

ed 34. c5 K : a4 35. Cd4 Лс8 36. Фf3 Фе6, и «белые пешки блокировались, а черные становились крайне опасными» (Бронштейн).

32. . . ab (неплохо и 32. . . К : b4) 33. a5 Ла8 34. Ла1 Фс6 35. Сс1 Фс7 36. a6 Фb6 37. Cd2 b3 38. Фс4 h6 39. h3 b2 40. Лb1 Кph8 41. Се1. Ничья.

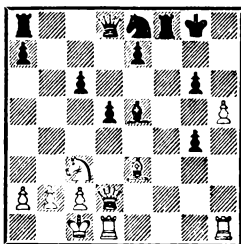
По словам Ботвинника, «добиться до фигур Петросяна всегда очень трудно — так искусно он обороняет свою позицию». Действительно, стиль Петросяна отличается поразительным чувством опасности. Качеством, которое должен развивать и совершенствовать в себе каждый шахматный боец.

В случаях, когда король оказывается под угрозой прямой атаки, необходимо помнить о таком важном оборонительном ресурсе, как использование пешки противника в качестве заслона.

Смыслов

Ботвинник

Матч-реванш на первенство мира
Москва, 1958



18. . . g5!

Ботвинник пишет: «Любой ценой черные должны сохранить белую пешку на поле h5, так как скоро она будет единственным пешечным заслоном... для черного короля!».

19. С : g5 Фd6 20. Лh4 Кf6 21. С : f6 Ф : f6 22. Л : g4 + Кph8 (благодаря белой пешке

король чувствует себя неплохо) 23. Крb1 Лg8 24. Лb4! (защищаясь от 24. . . Лаb8) 24. . . a5 25. Лb6 С.: c3 26. bc Лаb8 27. Л : b8 Л : b8+ 28. Кра1, и вскоре была зафиксирована ничья.

Заметим, что чаще король прячется за пешкой, расположенной на 7-й (2-й) горизонтали. Таких примеров в современной практике великое множество.

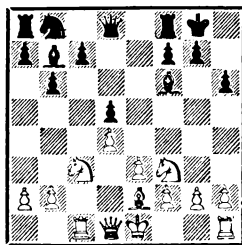
Встречная игра

Динамика многих современных построений диктует защищающейся стороне необходимость немедленной встречной игры в сочетании лишь с самыми необходимыми мерами профилактики. Острейшая борьба за инициативу разворачивается как при односторонних, так и при разносторонних рокировках. Игра идет, что называется, «ход в ход».

Г. Гарсиа

Белявский

Межзональный турнир
Москва, 1982



11. . . Фе7!

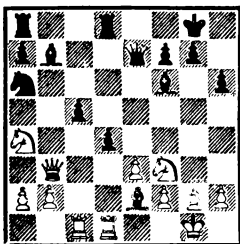
В положении, типичном для популярной системы Тартаковера — Макагонова — Бондаревского в ферзевом гамбите, черные стремятся к с7--с5 и (после d4 : c5, b6 : c5) к принципиальной борьбе при «ви-сячих» пешках с5 и d5, заодно

препятствуя b2—b4. При шаблонном развивающем ходе 11. . . Kd7 им пришлось бы ограничить свои помыслы скромной защитой c7—c6.

12. 0—0 Ld8 13. Фb3 c5! 14. dc bc 15. Lfd1 d4!

Стремясь доказать, что в данной ситуации «висячие» пешки скорее сила, нежели слабость.

16. Ka4 Ka6.



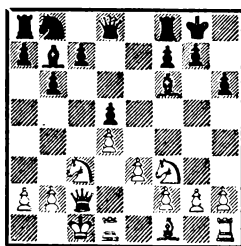
Критическая для оценки активного плана черных позиция. Гарсиа соблазнился выигрышем пешек — 17. С : a6?! С : a6 18. К : c5 Ce2! 19. Л : d4, — но после 19. . . Лdc8! 20. Фd5? (упорнее, но тоже безрадостно 20. Лd5 Лab8 21. Фc2 Л : b2 22. Фf5 Лc7 23. h3 С : f3 24. Ф : f3 Л : a2) 20. . . С : f3 21. Ф : f3 С : d4 22. ed Лab8 23. b3 Лd8 24. Фе3 Фd6 25. Лc4 Ле8 26. Фd2 Фf4!, не получив достаточной компенсации за качество, оказался в проигранном положении.

По мнению Белявского, сильнее было 17. Фа3, на что могло последовать 17. . . Лac8 18. С : a6 С : a6 19. К : c5 Ce2! 20. Л : d4 С : f3 21. Л : d8+ Ф : d8 22. gf Фd5 с опасным давлением, компенсирующим недостаток пешек.

Убилава

Харитонов

51-е первенство СССР, первая лига
Таллин, 1983



Здесь белые увели своего короля уже на ферзевый фланг, намечая пешечный штурм неприятельской крепости. Поэтому «сам бог» велит черным спешить с контратакой.

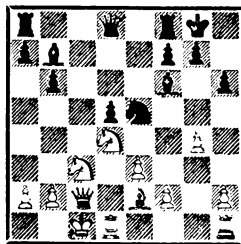
11. . . c5 12. dc Kd7!

Оставляя открытой ключевую магистраль — линию «с». Как показала практика, после 12. . . bc 13. К : d5! С : d5 14. Сc4 у черных больше трудностей в защите.

13. c6.

При 13. cb Ф : b6 или 13. К : d5 К : c5 14. Сc4 b5! 15. К : f6 Ф : f6 16. Cd5 Лac8 17. Кpb1 Ka4 18. Фе2 С : d5 19. Л : d5 Лc4! 20. Лhd1 Лfc8 (Каспаров — Зайцев, Баку, 1980) у черных за пешку богатая инициатива.

13. . . С : c6 14. Kd4 Cb7 15. g4!? (спокойнее 15. Ce2) 15. . . Ke5 16. Ce2.



16. . . Kc6!

Размен опасной фигуры — коня d4 (идея Разуваева). Кроме того, оживляется потенци-

ально сильный слон f6. Пренебрежение необходимой защитой может привести к плачевным последствиям: например, 16. . . Лс8 17. h4! С : h4 (иначе 18. g5!) 18. f4 Кg6 19. Cd3 b5? (необходимо было 19. . . Cf6!, и если 20. С : g6 fg 21. Ф : g6, то 21. . . Фе8) 20. С : b5 Cf6 21. g5! hg 22. Фh2 Kh4 23. fg С : g5 24. Kpb1! Фf6 (24. . . Фc7 25. Фh3 и 26. Kf3) 25. Ldg1 С : e3 26. Lg4! g5 27. Cd3! С : d4 28. Ф : h4 Lfe8 29. Lf1! Фh8 30. Ф : g5+ Kpf8 (30. . . Cg7 31. Lh4) 31. Фf4 с разгромом (Зайчик — Лпутян, Юрмала, 1983).

17. Фd2.

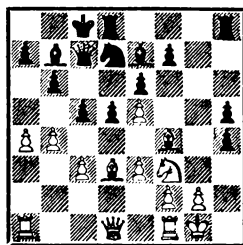
Неожиданно выясняется, что угрозы черных реальнее: у них уже есть открытая линия. Примерные варианты: 17. Kdb5? d4! с идеей 18. . . Kb4, 17. Kf3 Kb4 18. Фb3 С : c3, 17. К : c6 С : c6 18. Cf3 (18. Са6 d4!) 18. . . С : c3! 19. Ф : c3? Лс8 20. Kpb1 d4!

17. . . К : d4 18. ed Ле8 19. Kpb1 a6 20. f4 b5 21. Cf3 Лс8 22. Фg2?! (лучше 22. Lhe1) 22. . . Ле3! 23. Фf2 (23. К : d5 Л : f3! 23. С : d5 Лс : c3! 24. С : b7 Лcd3!) 23. . . Фе7 24. Ке2 (24. К : d5? С : d5 25. С : d5 Ле2 и 26. . . Лсс2) 24. . . Ле8 25. Лd2 a5!, и, несмотря на допущенные впоследствии неточности, черные довели партию до победы.

Следующие яркие примеры — из золотого фонда сокровищницы шахматного искусства.

Спасский

7-я партия матча
на первенство мира
Москва, 1966



17. . . c4! 18. Ce2 a6!

Необходимая профилактика!

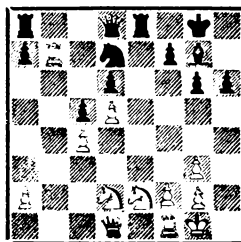
Атака белых заходит в тупик: на 19. a5 последует 19. . . b5, а на 19. b5—19. . . a5. У черных же в руках линия «g», и это предвещает сокрушительное контрнаступление.

19. Kph1 Ldg8 20. Лg1 Лg4 21. Фd2 Lhg8 22. a5 b5 23. Лад1 Cf8 24. Kh2 К : e5! 25. К : g4 hg (жертва качества привела к образованию неудержимой пешечной лавины) 26. e4 (попытка контригры в центре) 26. . . Cd6 27. Фе3 Kd7 28. С : d6 Ф : d6 29. Лd4 e5 30. Лd2 f5! 31. ed f4 32. Фе4 Kf6 33. Фf5+ Kpb8 34. f3 (не лучше и 34. Фе6 Ф : e6 35. de Ке4) 34. . . Сс8 35. Фb1 g3 36. Ле1 h3 37. Cf1 Lh8 38. gh С : h3 39. Kpg1 С : f1 40. Кр : f1 e4! 41. Фd1 Kg4! (жертва коня, открывающая дорогу пешкам) 42. fg f3 43. Лg2 fg+. Белые сдались.

Бронштейн

Ларсен

Международный турнир
Амстердам. 1964



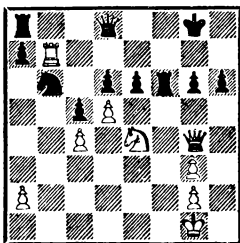
18. Kf4! Kb6 19. Le1! Cc3!
20. Ke4! C : e1! (спокойнее 20. . .
Cg7 21. Kd2!) 21. Ke6!

Белые добровольно заточили свою ладью на 7-й горизонтали, чтобы ценой любых жертв добраться до неприятельского короля. Они уже отдали ладью e1 и настойчиво предлагают черным «полакомиться» еще и конем. Но 21. . . fe наталкивается на 22. Фg4! Ле7 23. Ф : g6+ Kpf8 24. Kf6, проигрывает также 21. . . Фс8 22. Kf6+ Kph8 23. Л : f7 и 21. . . Л : e6 22. de f5 23. e7 (Бронштейн).

21. . . C : f2+! (жертва слона — единственный шанс) 22. Кр : f2.

После 22. К : f2 fe 23. Фg4 уже белые должны искать ничью, и в варианте 23. . . Фg5 24. Ke4! Ф : g4 25. Kf6+ они ее находят: вечный шах!

22. . . fe 23. Фg4 Лf8+ 24. Крg1 Лf6.



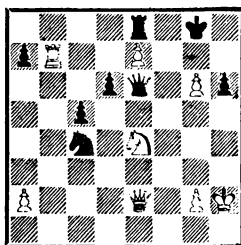
В партии было: 25. Фh3 Фf8 26. Kg5 (если 26. К : f6 Ф : f6 27. Ф : h6, то 27. . . Фd4+ 28. Kph2 Фh8!) 26. . . Лf1+ 27. Kph2 Лf5 28. К : e6 Лh5 29. Ф : h5 gh 30. К : f8 Л : f8, и смелая защита черных восторжествовала.

Как жаль, что Бронштейн не нанес завершающего мазка на это грандиозное художественное полотно ходом 25. de!, усомнившись в варианте 25. . . Фf8 (25. . . h5 26. e7! Ф : e7 27. Л : e7

hg 28. К : f6+ Kpf8 29. Лb7) 26. e7 Лf1+ 27. Kph2 Фf5!

Очень скоро гроссмейстер обнаружил, что, жертвуя и вторую ладью, он решал все проблемы: 28. Ф : f5 Л : f5 29. Л : a7!!

Правда, Ларсен собирался играть не 25. . . Фf8, а 25. . . К : c4 26. e7 27. Лf1+ и приводил впоследствии выгодный для себя вариант 27. Кр : f1 Ke3+ 28. Кре2 К : g4 29. edФ+ Л : d8, а также 27. Kph2 Фе8 28. Фе2 Лf5! 29. g4 Фf7 30. gf Ле8 31. fg Фе6.



Тут-то, видимо, и «зарыта собака». Позднее было найдено, что, жертвуя ферзя путем 32. Ф : c4!! белые все же выравняют чаши весов: 32. . . Ф : c4 33. Kf6+ Kph8 34. g7+ Кр : g7 35. К : e8+ Kpg6 (h8) 36. К : d6, и надо давать вечный шах.

Как доказал Зайцев, в ответ на 25. . . К : c4 для ничьей достаточно и 26. Фh4 g5 27. Фh5 Фf8 28. e7 или 28. К : f6+ Ф : f6 29. e7 Фf7 30. Л : a7!

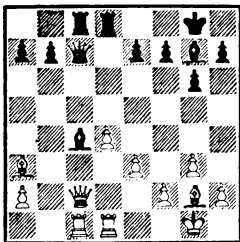
Спасает тактика

Точный и далекий расчет вариантов, учет малейших возможностей позволяют тактически трудные, порой безнадежные, позиции.

И. Ионер

Швейцария, 1928

Алехин

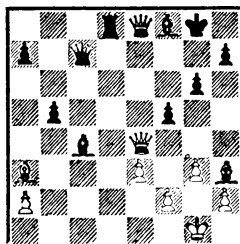


19. Фe4.

Правильно указанное Ботвинником 19. Cf1! b5 20. С : с4 бс 21. Сс5, оставаясь с лишней пешкой. Но белые соблазняются с' виду более перспективным продолжением.

19. . .Лd7 20. d5 b5 21. Ch3 e6! (21. . .f5? 22. Фе6+ и 23. e4) 22. de Л : d1+ 23. Л : d1 f5 24. e7! Ле8! (24. . .fe? 25. С : с8 Крf7 26. Лd8) 25. Фh4.

«Отбой»: только сейчас белые с сожалением обнаружили, что намеченное издавна 25. Лd8 опровергается путем 25. . .Л : d8 26. e8Ф+ Cf8!



Два ферзя белых не гарантируют им даже ничьей! Например, 27. Ф4e5 Ф : e5 28. Ф : e5 С : a3 с явно лучшими перспективами у черных.

25. . .С : a2 26. Лd8 Cf7 27. Л : e8+ С : e8 28. Cg2 Фc3 29. Cd5+ Kph8 30. Cd6? (необходимо было 30. Фb4) 30. . .Фd2! 31. e4 g5! 32. Фh3 g4 33. Фh4 Cd4. Белые сдались.

Во всем многообразии клас-

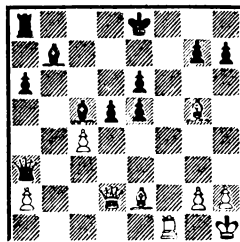
сических примеров тактической защиты особняком стоят две великопленные победы Е. Геллера над Р. Фишером. Советский шахматист сознательно шел на серьезный риск, объясняя это следующим образом: «...Мне было ясно: уязвимое место американского гроссмейстера — обоюдо-острые, «висячие», иррациональные позиции. При таком характере борьбы Р. Фишер зачастую не находит выигрыша даже в объективно выигранном положении. Так родилось решение предложить острейшую игру, к тому же в любимом варианте Фишера».

Речь идет о варианте Найдорфа в сицилианской защите — 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. К : d4 Kf6 5. Kc3 a6. В первом случае было сыграно 6. Cg5 e6 7. f4 Фb6!? 8. Фd2 Ф : b2, во втором встретилась атака 6. Cc4 e6 7. Ce3 Ce7 8. Cb3 0—0 9. Фе2 Фа5 10. 0—0—0.

Фишер

Геллер

Монте-Карло, 1967



20. Cg4?

Анализ этой партии продолжался в печати несколько лет, и в конце концов было установлено, что в случае 20. Фc2 или 20. Cd1 (Лилиенталь) защита черных должна быть сломлена. Но как можно было предположить, что такой естественный атаку

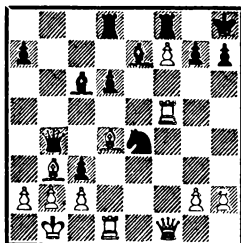
ший ход окажется... проигрывающим!

20. . .dc 21. С : е6 Фd3! (угроза размена) 22. Фe1 Ce4! (батарея «ферзь + слон» заработала; тяжелые фигуры белых парализованы) 23. Cg4 Лb8 24. Cd1 (24. Ce2 Лb2! или 24. g3 С : f3 25. Ф : е5+ Крd7) 24. . . Крd7 25. Лf7+ Крe6.

Король-путешественник неплохо устроился в центре. Белые сдались: на 26. Л : g7 решается 26. . .С : g2+! 27. Кр : g2 Лb2+ 28. Крh1 Фd5+.

Фишер

Скопье, 1967



20. a3?

После нескольких часов анализа Фишер нашел задачный выигрыш: 20. Фf4!! с угрозой Лh5. Эту идею уточнили последующие многолетние (!) анализы. Однако за доской непросто было понять, что, отгоняя ферзя, белые роковым образом ослабляют поле b3.

20. . .Фb7 21. Фf4 Ca4!! 22. Фg4.

Суть тактического удара черных раскрывается в вариантах 22. Фh6 Cf6 23. Л : f6 С : b3 24. Л : d6 Ca2+! и 24. cb Ф : b3 25. Лf2 Ф : d1+ и 26. . .Ф : d4.

22. . .Cf6 23. Л : f6 С : b3! Белые сдались ввиду 24. . .Ca2+ или 24. . .К : f6.

Тактические мотивы защиты (как и атаки) не только весьма

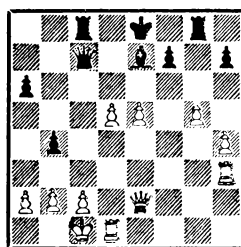
разнообразны, но и, как правило, тесно переплетены. В одной партии мы можем увидеть в разных сочетаниях и двойное нападение (или угрозу), и контрудар, и промежуточный, и «тихий» ход, и использование связи (или избавление от нее), и игру на слабость 1-й (8-й) горизонтали, на вечный шах или даже пат, и жертву, и ловушку, и размен (или его угрозу).

У многих в памяти лучшая, пожалуй, партия 44-го первенства СССР Карпов — Дорфман. Чемпион мира с вдохновением вел наступление, а дебютант чемпионата, в будущем гроссмейстер и чемпион СССР, с редкой изобретательностью изыскивал ресурсы защиты

Карпов

Дорфман

44-е первенство СССР, высшая лига
Москва, 1976



За фигуру у белых сильнейшая атака. Их пешки грозят попросту смять оборону противника.

22. . .Фc4!

Двойная угроза: явная — разменять ферзей, более скрытая — воздвигнуть оборонительный вал на четвертом ряду.

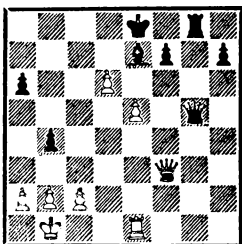
23. Ldd3 Фf4+! 24. Крb1 Лc4! 25. d6 Лe4 26. Лhe3 Л : e3.

На 26. . .Л : g5 красиво решало 27. hg С : g5 28. d7+ Крd8 29. Лd1! Л : e3 30. Ф : a6 с матом.

27. Л : е3 Ф : h4 28. Фf3!
Ф : g5!

Плохо как 28. . .Л : g5 29. Фс6+ Крf8 30. de+ Кр : е7 31. а3!, так и 28. . .С : g5 29. е6! и т. д. Обратите внимание на какой распространенный прием защиты, как возврат лишнего материала с целью стабилизации положения: черные готовы отдать слона, лишь бы отбить атаку, белые, естественно, не торопятся принимать дар.

29. Ле1!



Кульминация сражения.

Здесь черные дрогнули, не выдержав напряжения труднейшей защиты: 29. . .Фg2? 30. Фf5! Лg6 31. Лf1 Фd5 32. de Кр : е7 (или 32. . .а5 33. Фh5 h6 34. е6!) 33. Фf4! а5 34. Фh4+ Крe8 35. Ф : h7 Фf3 (попытка использовать слабость 1-й горизонтали, но, увы...) 36. Фh8+ Крe7 (36. . . Крд7 37. е6+!) 37. Фh4+ Крe8 38. Фс4! Фb7 39. b3, и белые, открыв наконец-то «форточку», четко использовали незащищенность неприятельского короля.

Между тем сразу после партии Дорфман указал на ход 29. . .Фg4!, достойно венчавший усилия черных. По мнению Карпова, развитие инициативы в этом случае следовало искать в двух направлениях: 30. Фd3 с намерением 31. Ф : а6 и 30. Фс6+ Фd7 31. Фе4 (но не 31. Ф : d7+ Кр : d7 32. de с вероятной ничьей) 31. . .Cd8 32. Ф :

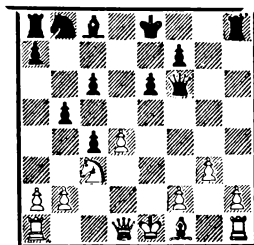
h7 Лf8. Однако ничего конкретного ни в том, ни в другом случае не видно.

Еще два примера изобретательного использования средств тактики.

Каспаров

Смыслов

5-я партия
финального матча претендентов
Вильнюс. 1984



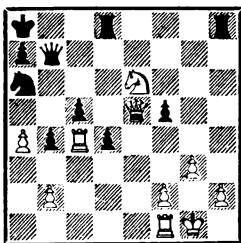
13. . .Ka6!

При 13. . .Kd7? конь загромождал линию «d», необходимую черным для контригры в центре.

14. Cg2 Cb7 15. Ke4.

Тактическое обоснование замысла белых таково: если 15. К : b5?!, то 15. . .0—0—0!, и ничего не дает как 16. К : а7+ Крb8 17. К : с6+ С : с6 18. С : с6 из-за 18. . .Kb4! 19. Ce4 Л : d4 20. Фе2 Л : е4! 21. Ф : е4 Кd3+, так и 16. Фа4 cb 17. Л : b7+ Кр : b7 18. Ф : b5+ ввиду 18. . .Кра8 19. Ф : а6? (правильно 19. Фс6+ с вечным шахом) 19. . .Фf3 20. 0—0? Л : h2!

15. . .Фe7 16. 0—0 0—0—0 17. а4 Крb8 (17. . .f5!?) 18. Фd2 b4 (надежнее 18. . .Kb4!) 19. Лас1 е5 20. Л : с4 f5! (20. . .с5? 21. К : с5!) 21. Kg5 c5 22. С : b7 Ф : b7 23. Фе3 ed 24. Фе5+ Кра8 25. Ке6 (сильнее 25. Ф : f5!).



Кажется, что с падением пешки с5 рухнет и вся позиция черных.

25. . . **Фh7!**

Важный промежуточный ход; хуже 25. . . **Лde8** 26. **Л : c5 Лh6** 27. **Кc7+ К : c7** 28. **Ф : c7 Ф : c7** 29. **Л : c7 Лd6** 30. **Лc2.**

26. **h4 Лhe8** (связкой коня выигрывается время для активной защиты) 27. **Фe2 Лd6!** 28. **Фf3+ Фb7** 29. **Ф : b7+ Кp : b7** 30. **К : c5+ К : c5** 31. **Л : c5 d3** 32. **Лd1 Ле2!**

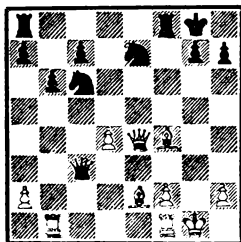
В итоге разменных операций черные перешли в эндшпиль с отличной компенсацией за отданную пешку: владение 2-м рядом и поддержанная с тылу опасная проходная «d».

33. **Лb5+ Кра6** 34. **Л : b4 d2** 35. **Кpf1 Лde6** 36. **Кpg2 Лd6.** Ничья: «игрой с огнем» было бы 37. **Лf4?! Ле1** 38. **Л : d2 Л : d2** 39. **Л : f5 Л : b2** 40. **h5.**

Каспаров

Смыслов

11-я партия финального матча
претендентов
Вильнюс, 1984



Пожертвовав пешку, белые развили сильнейшую инициативу.

18. **Се3!** (с угрозами 19. **d5** и 19. **Лc1**) 18. . . **Фа3!** 19. **Cd3! Фd6!**

Единственный шанс — на первый взгляд самоубийственная жертва пешки h7. Проигрывало как 19. . . **Кf5** 20. **Фe6+**, так и 19. . . **g6** 20. **Cc4+** с последующим 21. **d5** и 22. **Cd4.**

20. **Ф : h7+ Кpf7** 21. **Лb5** (заслуживало внимания 21. **Фh5+ g6** 22. **Фh7+ Кре8** 23. **Лfe1**) 21. . . **К : d4** 22. **Фe4.**

Жертва ладьи! Если 22. **Фh5+**, то 22. . . **g6** 23. **Фh7+ Кре8** 24. **C : d4 Ф : d4**, и нельзя 25. **Ле1** из-за 25. . . **Ф : f2+**. Или 22. **C : d4!? Ф : d4** 23. **Лg5 Кре6!** с неясной игрой.

22. . . **Лад8!** (22. . . **К : b5** 23. **Cd4+** и т. д.) 23. **C : d4.**

Продолжение 23. **Cc4+ Кре8** 24. **Ле5** опровергалось путем 24. . . **Ф : e5!** 25. **Ф : e5 Кf3+.**

23. . . **Ф : d4** 24. **Лf5+** (форсируя ничью, рискованно 24. **Cc4+ Кре8** 25. **Фe2**) 24. . . **К : f5** 25. **Ф : f5+ Кpg8!** 26. **Фh7+ Кpf7.** Ничья. Выстрелом мимо цели оказалось бы 27. **Фh5+ Кре7!** 28. **Ле1+ Кpd6!**

Как видим, лейтмотивом действий сторон часто является жертва. Этот важнейший прием защиты заслуживает отдельного рассмотрения.

Жертва

В защите (как и в атаке) широко распространены оба типа жертвы: комбинационная (по Шпильману, «мнимая»), то есть в идеале неизбежно ведущая к положительному результату форсированным тактическим путем, и позиционная («реальная»),

имеющая целью изменить в свою пользу общую стратегическую картину боя, использовать долговременные выгоды положения. Позиционная жертва обычно носит интуитивный характер, все ее последствия трудно (или даже невозможно) как рассчитать вариантами, так и оценить. Такая жертва на поверку вполне может оказаться и некорректной, но ее красота и большой практический эффект делают этот прием неотъемлемой частью шахматного творчества.

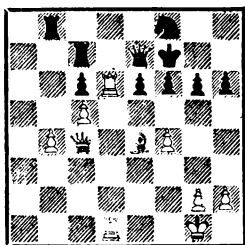
Приводимые примеры разделены по видам приносимого в жертву материала.

Жертва пешки — часто встречающийся прием как в атаке, так и в обороне.

Берн

Чигорин

Остенде, 1907



37. . . Лсb7!

Отдавая пешку с6. Совершенно бесперспективно 37. . . Лбс8?. Белые, владеющие линией «d», и в частности форпостом d6, могли бы спокойно наращивать давление на флангах.

38. Лb1 Лd7! (борьба за открытую линию) 39. Л : c6 Лbd8 40. Лb6 f5! 41. Cf3 Лd4 42. Фа6 Фh4! (но не 42. . . Л : f4? 43. Лb7+ Лd7 44. c6!) 43. Лb7+ Кpg8 44. g3 Фf6 45. Фе2 Лd3 (45. . . Лd2 46. Фе5) 46. c6 Фd4+ 47. Kph1 Ле3 48. Фf1 Фc3 49. Cg2.

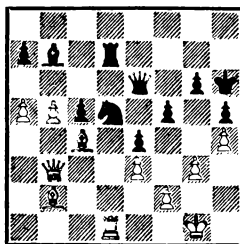
Только 49. Лc1! ставило под сомнение корректность замысла черных, но в резко изменившейся обстановке белые проходят мимо этой возможности.

49. . . Лd2! 50. c7 Лc2 51. Лd1 Лee2 52. Фf3 Л : g2! 53. Ф : c3 Л : h2+, и ничья вечным шахом.

Эйве

Керес

АВРО-турнир
Голландия, 1938



Положение черных критическое: вот-вот по диагонали a1—h8 заработает белая батарея «ферзь + слон».

35. . . f4! 36. ef.

Растерянность, к победе вел переход в эндшпиль... с разноцветными слонами: 36. С : d5! Л : d5 37. Л : d5 Ф : d5 (иначе 38. Фc3!) 38. Ф : d5! С : d5 39. gf с дальнейшим Кpg1—g2—g3, f4—f5!, Кpg3—f4 и т. д.

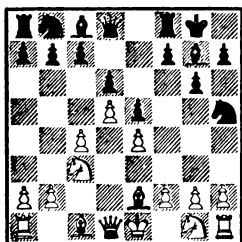
36. . . e3!

Открывая дорогу «дремавшему» слону b7. Если теперь 37. fe?, то 37. . . Фh3 38. e4 К : f4! 39. Cg7+ (39. gf Фg4+) 39. . . Л : g7 40. gf Фg4+ с сокрушительной контратакой. Теперь уже спасение приходится искать белым.

37. С : d5! e2! 38. Ле1 Ф : d5 (но не 38. . . С : d5 39. Фc3! Фе4? 40. Фh8+ Лh7 41. Фf8+) 39. Ф : d5 Л : d5 40. f3 Лd1. Ничья: на 41. Kpf2 следует 41. . . С : f3!

Сабо**Болеславский**

Будапешт, 1950



8. . . Kd7! (классический образец позиционной жертвы пешки) 9. С : h5 gh 10. Ф : h5 Кс5 11. Кf3 f5! 12. 0—0 f4!

Белый ферзь в незавидном положении, кроме того, в распоряжении черных два слона и полуоткрытая линия «g».

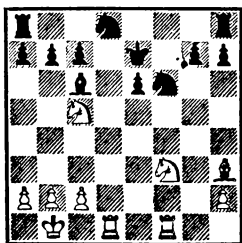
13. b4 Kd7 14. Сb2.

Защиту давал своевременный возврат лишней пешки в варианте 14. Kg5 Kf6 15. Фh4 h6 16. Ке6! С : е6 17. de Фе7 18. Фh3 с6, 19. . . Лае8 и 20. . . Ф : е6.

14. . . Фе7 15. Kg5? (необходимо было 15. Kd2 Kf6 16. Фе2) 15. . . Kf6 16. Фh4 (16. Фd1 или 16. Фе2—16. . . Kg4! с атакой) 16. . . h6 17. Кf3 Фf7 18. Kd2 (иначе 18. . . Kh5! и 19. . . Cf6) 18. . . Kg4 (по мнению Болеславского, еще сильнее было 18. . . Kph7!) 19. f3 Ке3, и атака по линии «g» принесла черным победу.

Маршалл**Чигорин**

Монте-Карло, 1901



17. . . b6!

Вовремя возвращая часть материала, черные успешно решают проблемы обороны.

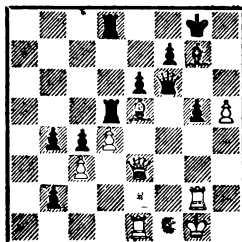
18. К : е6 К : е6 19. Лde1 Ке4! (ведет к упрощениям) 20. Cf5 Кс5 21. b4 g6! 22. С : е4 К : е4 23. Kg5 Лhf8! 24. Л : f8 Л : f8 25. К : е4 С : е4 26. Л : е4+ Kpd6.

У черных «здоровая» лишняя пешка и все шансы на выигрыш.

Жертва качества. Нередки случаи, когда легкая фигура оказывается не слабее, а даже сильнее ладьи.

Геллер**Авербах**

Киев, 1954



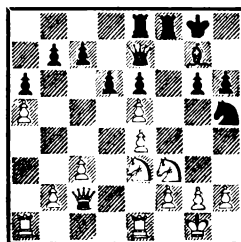
На отступление ферзя решает 42. Л : g5.

41. . . Л : е5! 42. de Ф : е5! (используя свой козырь — пешку b2) 43. Ф : е5 С : е5 44. Л : g5+ Kph7 45. Л : е5 bc 46. Лb5 Ld1!

Еще один блестящий удар. Белые сдались: 47. Л : d1 c2!

Псахис**Макарычев**

51-е первенство СССР, первая лига
Таллин, 1983



18. . . Л : f3! 19. gf C : e5 20. Kg4 Лf8 21. Kph1! Фh4! 22. К : e5 de 23. Ле3 Kf4 24. Лg1 Лd8 25. Леel Лd7?!

26. Лg4! Фd8 27. Л : f4?!
(выигрывало 27. Фb3! Кpf7 28.
Ф : b7 Лd1 29. Л : f4+!) 27. ...
ef 28. Фb3 Кpf7 29. Ф : b7 Фh4!
30. Фc6.

30. . . Лд2! 31. Ф : с7+ Кре8!
32. Фс6+ Крf7! 33. Фb7+ Крf8!
34. Фb4+ Крf7! 35. Фb7+ Крf8
36. Фа8+ (невыгодно 36. Лf1
Фh3 37. Крg1 Ф : f3 38. h3 g5!)
36. . . Крf7 37. Фа7+ Кре8 38.
Крg2 Фg5+ 39. Крf1 Фh4! 40.
Фb8+ Кре7 41. Фс7+. Ничья,
при 41. . . Кре8 42. Лb1? Ф : h2
43. Крел Лс2 проиграть могут
только белые.

25. . . Лd4!

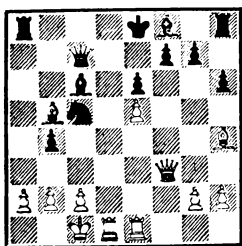
26. Ke2 Cc8 27. K : d4 (правильно блокадное 27. C : d4! cd 28. Kc1 и 29. Kd3!) 27. . . cd 28. Cf2 c5 29. Jlf1 f5 30. Cg3 Cd7 31. Jlad1 f4 32. Cf2 g5, и контратака принесла черным победу.

Петросян

Подобная жертва качества — «фирменное блюдо» Петросяна. Пассивная оборона была сопряжена с большими трудностями.

Жертва коня — один из самых распространенных и эффективных видов жертвы.

Гринфельд Полугаевский
Межзональный турнир
Рига, 1979



20. . . Kb3+!! (промежуточный ход, резко меняющий оценку ситуации) 21. Kpb1?

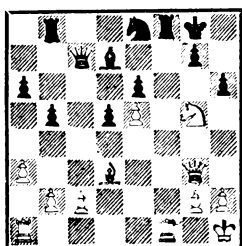
Правильно 21. ab! La1+ 22. Kpd2 Фd7+ 23. Кре3! Сс5+ 24. Крf4 g5+ 25. Крг3! Л : d1! с вероятной ничьей (Полугаевский). Но как решиться на столь опасное путешествие короля?

21. . . Ka5 22. Лd4! Лс8 23. Led1! g5! 24. С : c6+ Ф : c6 25. Фd3 Ce7 26. Ce1 0—0 27. С : b4 С : b4 28. Л : b4 Кс4 29. b3.

Пешку e5 все равно не удержать; белые ставят напоследок ловушку: 29. . . Ka3— 30. Kpb2 К : c2 (30. . . Ф : c2+ 31. Кр : a3) 31. Лс4.

29. . . К : e5. и черные реализовали материальный перевес.

С. Салов Кременецкий
Москва, 1981



С виду угрозы белых неотражимы. Но черные находят остроумный ресурс.

21. . . Kf6!! (конечно, не 21. . . hg 22. Л : f8+ Кр : f8 23. Лf1+ Кpg8 24. Ф : g5 и т. д.) 22. Л : f6.

В случае 22. ef Ф : g3 23. f7— черные защищались путем 23. . . Kph8! 24. hg hg 25. Cg6 Лb6 26. Лад1 Лd6! и 27. . . e5.

22. . . Л : f6 23. ef Ф : g3 24. f7+ Kpf8!

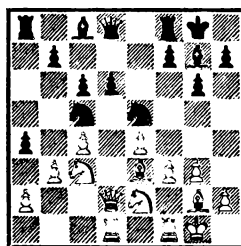
А теперь 24. . . Kph8? проигрывало ввиду 25. hg hg 26. Cg6 e5 27. Лf1 Лf8 28. Kph2! Ce6 29. g4, 30. Крг3 и 31. Лh1

25. Kh7+ Кр : f7 26. Лf1 Кре7! 27. hg Лh8! (используя противостояние ладьи и короля) 28. g4 Ce8!

Последний штрих При 28. . . e5 29. Cg6 Ce8 30. С : e8 Кр : e8 31. Лf5 черным предстояла нелегкая защита

29. g5 e5 30. gh e4 31. С : e4 (31. hg Л : h7+! — в этом все дело) 31. . . de 32. Kg5 Л : h6— 33. Крг1 Лс6 34. c3 Cg6 35. Лf4 Лс5, и партия закончилась вничью.

Котов Геллер
17-е первенство СССР
Москва, 1949



15. . . ab! 16. С : c5 К : c4 17. Фc1 ba 18. К : a2 Фа5! 19. Ф : c4 Ce6! 20. Фc1 dc 21. Кс3 b5.

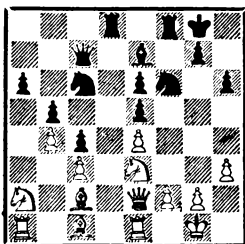
У черных типичная позиционная компенсация за коня в виде опасных пешек. Тот же мотив

встретился и в следующем поединке.

Фишер

Холмов

Гавана, 1965



19. ...Kd4! 20. cd ed 21. a3 (21. e5 d3! 22. ef C : f6! и т. д.) 21. ...d3 (с выгодой восстанавливая материальное равновесие) 22. C : d3 Л : d3! 23. Kg4 Kph7 24. e5 К : g4 25. Фе4+ g6 26. Ф : g4 Лf5.

В итоге комбинации фигуры черных явно ожили, в их распоряжении линия «d», кроме того, стала ощутимой слабость белой пешки «е».

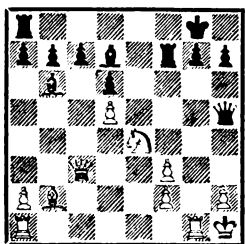
27. Фе4 Фd7 28. Ce3 Фd5 29. Ф : d5 Л : d5! (неясно 29. ...ed 30. Cc5!) 30. f4 g5 (сильно было и 30. ...Ch4 — Холмов) 31. g3 gf 32. gf Лf8 33. Kpg2 Kpg6 34. Лg1 Лd3 35. Kpf3+ Kpf5! 36. Лg7 Cd8 37. Лb7 (37. Лаg1 Л : e3+! 38. Кр : e3 Cb6+ и т. д.) 37. ... Лg8, и черные выиграли.

Жертва слона. Обычно обороняющаяся сторона стремится перейти в контратаку.

Винавер

Чигорин

Варшава, 1882



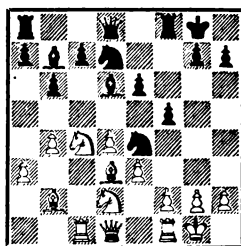
Атака белых с виду неотражима: мощная батарея «ферзь+слон», давление по линии «g»... Но и у них есть уязвимые пункты!

22. ...Cd4! 23. Ф : d4 Ф : f3+ 24. Лg2 Ch3 25. Лаg1 Лаe8 26. Фc3 C : g2+ 27. Л : g2 Л : e4 28. Ф : f3 Ле1+. Белые сдались.

Антошин

Шпилькер

Первенство Московской области
1981



Стоит белым сыграть f2—f3 с последующим e3—e4, как положение черных станет критическим. Но...

13. ...C : h2+! (тематическая жертва) 14. Кр : h2 Фh4+ 15. Kpg1.

Здесь черные промедлили — 15. ...Kg5?! 16. d5! C : d5, предоставив сопернику возможность защиты путем 17. f3! с угрозой 18. Фе1.

Однако, как показал интереснейший анализ мастера Веселовского, опубликованный в журнале «Шахматы в СССР» (1983, № 12), выигрывало 15. ... К : d2! с намерением пожертвовать и второго слона!

Примерные варианты:

1) 16. К : d2 C : g2! 17. Кр : g2 Фg5+ 18. Kph2 Лf6 19. Фf3 Лh6+ 20. Фh3 f4! 21. Лg1 Л : h3+ 22. Кр : h3 Фh6+ 23. Kpg2 fe 24. Ке4 Лf8 25. Лc2 Kf6! (с угрозой 25. ...Kd5!) 26.

К : f6 Ф : f6 27. fe Фf3+ 28. Kph2 Lf6, и черные побеждают;
2) 16. Ф : d2 Cf3! (блокада пешки f2! Грозит 17. . .Фg4) 17. Се2 С : g2! (события на доске живо напоминают знаменитую партию Ласкер — Бауэр, Амстердам, 1889) 18. f4.

Неудовлетворительно и 18. Кр : g2 Фg5 19. Kph1 Lf6 или 18. f3 Lf6 и т. д.

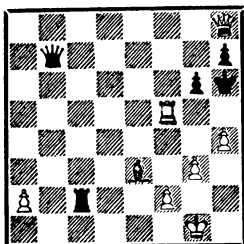
18. . .Фg3! («засада») 19. Фe1 Фh3 20. Kpf2 (20. Kd2 Lf6!) 20. . .Kf6! 21. Фd2 Фh2 22. Фd1 Kg4!+ 23. С : g4 fg 24. Kpe1 С : f1 25. Кр : f1 g3 26. Фf3 Ф : d2 с выигрышем.

Жертва ладьи. Обычно этот прием используется как спасительная возможность.

Смыслов

Васюков

Москва, 1961



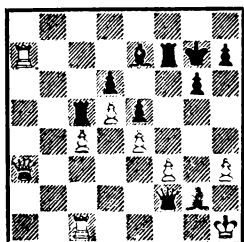
Вроде бы белым пора сдаваться, но...

43. Фf8+ Фg7 44. Лh5+!! gh 45. Фd6+ Фg6 46. Фf8+. Ничья вечным шахом.

Антошин

Кременецкий

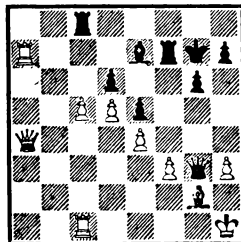
Первенство Москвы, 1981



Разница в силе разноцветных слонов здесь явно в пользу черных.

В партии было: 44. . .Фd2! 45. Фа1 Фf4 46. Лс2 Фg3 (решительнее 46. . .Сg5!, и если 47. Л : f7+, то 47. . .Ф : f7) 47. f4! Ф : f4 48. Лс1 Фg5 49. Лf1 Л : f1 50. Ф : f1 Лс8 51. Лd7 Kpg8! (черные максимально «сжали пружину», вот-вот она распрямится) 52. Kph2 (упорнее 52. Лb7) 52. . .Фh4! 53. Фd3 Сg5 54. Лb7 Фe1 55. Фf1 Cf4+ 56. Kpg1 Фg3 57. Фf3 Фh2+ 58. Kpf2 Лf8 с победоносной атакой.

За кулисами сражения остались красивые варианты с жертвой... всех четырех ладей. Вместо 44. . .Фd2! заманчиво было 44. . .Фg3?! (с идеей 45. . .Сg5), но на это белые отвечали 45. Фа4! (угрожая 46. Фе8) 45. . . Лс8 46. c5!



Если 46. . .Л : c5 47. Л : c5 Фe1+ 48. Kph2 Ch4 49. Л : f7 Kph6! с, казалось бы, неотразимыми угрозами, то 50. Л : h7+! Кр : h7 51. Лс7+ (но не 51. Фd7+ Kph6 52. Фg4 из-за 52. . .Сg5 53. h4 Cf4+ 54. Kph3 Фg1!) 51. . .Kph6 52. Лh7! Кр : h7 53. Фа7+! Kph6 54. Фg1, и выигрыша у черных нет!

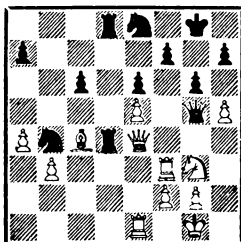
Жертва ферзя. Из всех разновидностей хотелось бы выделить наиболее типичный прием — жертву ферзя за ладью и легкую

фигуру (часто еще и за пешку). Этим приемом защиты с особым успехом пользовался Ласкер.

Эйве

Цюрих, 1934

Ласкер



32. hg!

Сначала жертву ферзя предлагают белые: 32. . Л : е4? 33. gf + Kpf8 34. feФ + Kp : e8 35. К : е4 Фh4 36. Kd6 + Л : d6 37. ed. Но мощная централизация черных фигур, безраздельное владение ключевой линией «d», явно позволяет рассчитывать Ласкеру на большее.

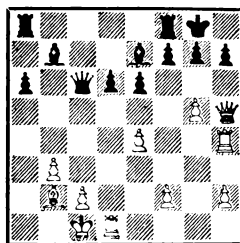
32. . . hg 33. Фе2 (33. Фе3!) 33. . . Лd2 34. Фf1?! Кс2 35. Ке4 Ф : е5!! (торжество гармонии) 36. Kf6 + Ф : f6 37. Л : f6 К : f6 38. Лс1 Ке4 39. Се2 Kd4 40. Cf3 К : f2 41. Фс4 Kd3 42. Лf1 Ке5 43. Фb4 Ке : f3 + 44. gf Ке2 + 45. Kph2 Kf4 + 46. Kph1 Лd4 47. Фе7 Kpg7 48. Фс7 Л8d5 49. Л2e1 Лg5 50. Ф : с6 Лd8! Белые сдались.

А вот как воплощаются классические идеи в практике наших дней.

Чандлер

Международный турнир
Минск, 1982

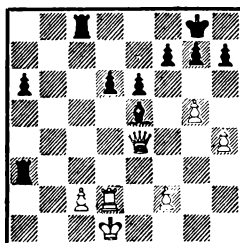
Юдасин



20. . . Ф : е4! 21. Л : е4 С : е4 22. Са3 Лfс8.

Черные, получив «ласкеровскую» компенсацию за ферзя, не только отбили атаку, но и развили грозную инициативу на ферзевом фланге.

23. Лd2 Лab8 24. Kpb2 (24. Kpd1 Лb5! 25. f4 — 25. h4? Лf5 — 25. . . Ла5) 24. . . Лb5! 25. h4 Cf6 26. Kpc1 Ce5 27. Фg4 Л : b3 28. Ф : е4 Л : a3 29. Kpd1.



29. . . g6?

Замысел черных достойно венчало 29. . . Лас3! 30. h5 g6! 31. h6 Л3с4 с дальнейшим движением пешки «а» и атакой слабых белых пешек. С этого момента окончание представляет собой прекрасный образец тактической защиты.

30. f4! Сс3 31. Фb7 Лс4 (31. . . Лd8 32. Фе7!) 32. Л : d6 Л : f4 33. Kpe2! Kpg7.

Но не 33. . . Cd4? 34. Фb8 + Kpg7 35. Л : d4! Л : d4 36.

Фе5+, и выигрывают уже белые.

34. Лd3! Л : h4! 35. Фс7!

Единственный шанс — возврат ферзя! Плохо 35. Л : с3? Л : с3 36. Фb2 Лh2+ или 35. Фf3 Лh2+ 36. Крe3 Cd2+.

35. . . Ле4+ 36. Кpf3 Се5 37. Кр : е4 С : с7 38. Л : а3 а5.

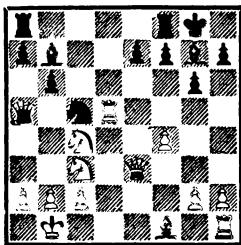
При 38. . . Cd8 39. Л : а6 С : g5 40. с4 опасная проходная «с» стояла бы слона.

39. Лd3! f5! 40. gf Кр : f6 41. Лd7 Cb6 42. Л : h7 а4 43. Лb7 Cc5 44. Лb5 Cd6 45. Ла5 а3 46. с4 Cb4 47. Ла4 Cc5. Ничья.

Сиденф-заде

Гипслис

VIII Спартакиада народов СССР
Москва, 1983



15. . . Ф : с3! 16. bc С : d5.

Гипслис пишет: «Даже и сейчас, по прошествии определенного времени, когда позиция, уже в спокойной атмосфере, неоднократно тщательно изучалась, трудно дать окончательное заключение о корректности жертвы ферзя. В ходе борьбы, основываясь на позиционных доводах — сильный чернопольный слон, имеющий в потенциале возможность доминировать по диагонали a1—h8, слабость пешки с3 и не особенно надежная позиция белого короля, — я решил, что черные имеют хорошую контригру».

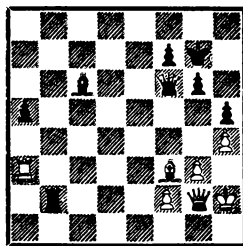
17. Ке5 Лас8 18. h4?! (не желая заниматься пассивной

обороной) 18. . . f6 19. Cc4 (попытка ослабить натиск разменом; если 19. Kf3, то 19. . . e5!?) 19. . . e6 20. С : d5 ed 21. Kf3 Ke4 22. h5 Lfe8! 23. Фd3 К : с3+ 24. Kpb2 Ле4 25. hg hg! 26. а3 f5! 27. Ке5 (27. g3 Ле3!) 27. . . Л : f4! 28. К : g6 Ле4 29. g4 Лс5! 30. Kpc1 fg 31. Kh4 Ke2+ 32. Kpd2 (чуть упорнее 32. Kpd1) 32. . . Ch6. Белые сдались.

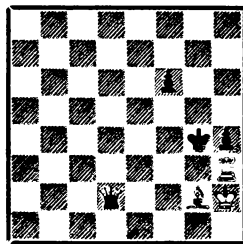
Не следует забывать, что в заключительной фазе партии жертва ферзя иногда позволяет создать неприступную крепость.

Лилиенталь **Бонч-Осмоловский**

Москва, 1946



У белых нет иногда выхода, кроме 39. С : с6! Л : f2 40. Л : а5 Л : g2+ 41. С : g2 Фb6 42. Ла3! f6 43. Лf3. Оказывается, эту позицию черным не пробить. Мир был заключен через 30 ходов в следующем поучительном положении.



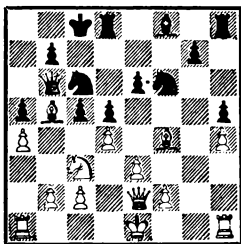
Черные не могут реализовать свой большой материальный перевес: 3-й ряд «заколдован» для их пешек.

Ловушка

Ловушка, тактическая или позиционная, — очень распространенный прием защиты. Умение подтолкнуть соперника на ложный путь, найти и предложить ему заманчивый вариант с «изъяном» — один из признаков мастерства.

Нимцович

Вильно, 1912



Пешка d4 под боем, а сдавать центр ходом d4 : c5 невыгодно...

15. 0—0—0! Cd6!

На простодушное 15. . . cd 16. ed K : d4? Нимцович заготовил 17. Л : d4! Ф : d4 18. Ф : e6+ Kd7 19. Фс6+! bc 20. Са6×!

16. С : d6 Л : d6 17. Cd3? (лучше 17. С : c6 и 18. Лhg1) 17. . . c4! 18. Cg6 Ke7 19. Лhg1 Фb4 20. Kpd2 Лb6!

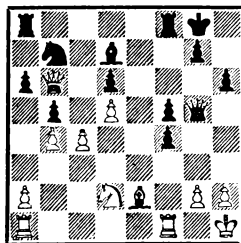
Грозит 21. . . К : g6! 22. Л : g6 Ф : b2! 23. Лb1 Ф : c3+! 24. Кр : c3 Ke4×!

21. f3 Лh6! 22. Cf7 Кf5 23. Фh2 Фе7, и черные, поймав слона (24. Cg6 К : h4! 25. Ф : h4? Ke4+), выиграли партию.

Романовский

Ботвинник

Москва, 1945



Вторжение ферзя на b6 сделало положение черных критическим. Ботвинник находит остроумный выход.

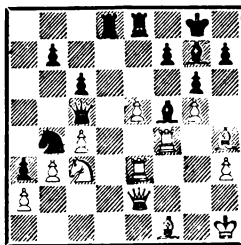
22. . . Lab8! 23. Ф : a6?! Фе7! 24. Лаe1 Фе3! 25. Кf3 Ла8! 26. Ф : b7 Ла7, и белый ферзь оказался в капкане. После 27. Cd3 (лучше 27. Cd1) 27. . . Л : b7 28. Л : e3 bc! 29. Ле7 cd 30. Ke1 Лf7 31. Л : f7 Кр : f7 32. К : d3 Сb5 33. Лd1 С : d3 34. Л : d3 Л : b4 черные вскоре выиграли.

Чем тщательнее завуалирована ловушка, тем больше шансов поймать в нее неприятеля.

Решевский

Бронштейн

Турнир претендентов
Цюрих, 1953



Черные успешно защищаются от натиска соперника в центре, их фигуры полны гармонии. В то же время белые, ослабив позицию, взяли на себя большие обязательства.

32. Ke4!

Что такое? Почему нельзя

ответить простым 32. . .Ф : е5, и если 33. Кf6+, то 33. . .С : f6! 34. Л : е5 С : е5 с «ласкер-ровской» компенсацией за ферзя?

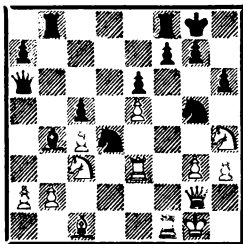
«И тут Бронштейн... замечает дьявольскую ловушку. Если черные берут пешку, то белые отвечают... 33. Л : f5! с двумя вариантами: 33. . .Ф : f5 34. Кf6+ С : f6 35. Л : е8+ Л : е8 36. Ф : е8+ Кpg7 37. gf+ — с шахом! — и ферзь возвращается на е1, защищая обоих слонов. Но особенно красив второй вариант: 33. . .gf 34. Кf6+ С : f6 35. gf Ф : е3 36. Фg2+» (Вайнштейн).

Поэтому 32. . .С : е4+! 33. Л : е4 Ка6 34. е6 fe 35. Л : е6 Лf8 36. Ле7 Cd4 37. Л3е6 Фf5, и черные одержали победу.

Хьюбнер

Межзональный турнир
Биль, 1976

Таль



23. b3?! К : h3+.

«Черные... идут «навстречу гибели», так как усмотрели в резерве промежуточный контрудар» (Таль).

24. Ф : h3 С : c3 25. Фg4.

Соль замысла белых, при 25. Лf2 Сb4 они оставались просто без пешки.

25. . .Ф : a2 26. Л : c3 h5!!

Защищаясь от 26. . .Ke2+ 27. Kph1 К : c3 28. С : h6 с решающей атакой.

27. Ф : h5 Ke2+ 28. Kph1

К : c3 29. Ch6 Фе2 30. Фg5 Фе4+ 31. Лf3 Фh7 32. С : g7 Ф : g7 33. Ф : g7 Кр : g7 34. Л : c3 Лd8, и черные выиграли.

Размен.

Переход в эндшпиль.

Защита в окончании

Сущность этих важнейших, повсеместно встречающихся приемов борьбы раскрыта в литературе последних лет, в том числе в серии «Библиотечка шахматиста».

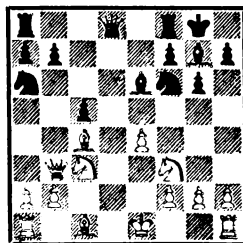
Размен, как и жертва, и ловушка, бывает тактическим, преследующим конкретные цели, и позиционным, направленным на решение более долговременных стратегических задач. Защищаясь, обычно разменивают опасные или лучше расположенные фигуры противника. Выделяются три цели размена, которые может преследовать сторона, ведущая оборону:

1. Снижение атакующего потенциала соперника. Другими словами, упрощение позиции.

Тавадян

Половодин

Отборочный турнир
51-го первенства СССР
Иркутск, 1983



11. . .Фb6!

Немедленный размен ферзей упрощает защиту. В партии Лпутян — Тукмаков (VIII Спартакиада народов СССР, Москва,

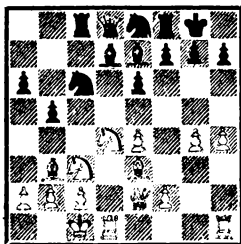
1983) после 11. .С : с4 12. Ф : с4 Фа5 13. 0—0 черным, чтобы избавиться от давления, пришлось вызвать массовые упрощения, приведшие к благоприятному для белых окончанию: 13. .b5!? 14. К : b5 К : e4 15. Le1 Лае8 16. а3 Кd6 17. К : d6 Л : e1 18. К : e1 Ф : e1+ 19. Фf1 Ф : f1+ 20. Кр : f1 Лd8 21. Cf4.

12. С : e6 Ф : e6 13. Ф : e6 fe 14. 0—0 Кb4 с удобной игрой.

2. Нейтрализация наступления противника с последующей контратакой.

Францен

Стары Смоковец, 1982



14. . .Ka5! 15. g5 К : b3 16. ab b4 17. Kb1 Кс7! 18. Фd2 d5!

Разменяв опасного слона, черные проводят типичный контрудар в центре.

19. e5 Kb5 20. К : b5 С : b5 21. Cd4 а5 22. Фе3 Лс6 23. Лd2 а4 24. ба С : а4 25. b3 Сb5 26. f4 Фа5 27. h5 Лfc8 28. g6? (лучше 28. h6) 28. .fg 29. hg h6!

Атака белых зашла в тупик, после 30. Лh2? Лс3! они вскоре потерпели поражение.

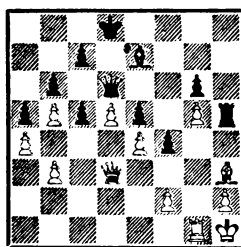
3. Переход в эндшпиль. Различаются случаи, когда перевес противника ощущается только в середине игры и при переходе в окончание удается нейтрализовать его и достигнуть технически ничейной позиции,

а также случаи более стабильного превосходства, когда переход в эндшпиль дает слабейшей стороне больше практических шансов на спасение. Нередко эти операции связаны с жертвой пешки.

Ботвинник

Москва, 1954

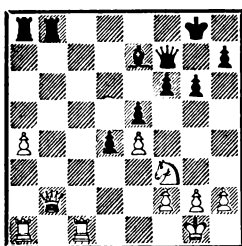
Смыслов



Еще пара ходов, и белые воздвигнут путем Фd3—f3—g4 смертоносную батарею «ферзь + слон». Кроме того, у них лишняя пешка, отыгрывать которую нельзя: 39. .Л : g5 40. Cg4! или 39. .С : g5 40. Фf3! и 41. Фg4.

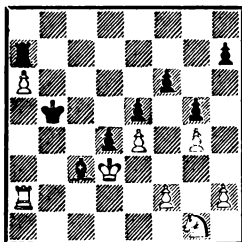
39. . .c4! 40. bc Фа3! 41. Ф : а3 С : а3.

Без ферзей, несмотря на две лишние пешки, выигрыш вряд ли возможен: на доске «разноцвет». Белые попытались изменить ход борьбы жертвой слона — 42. Cf5!?, но после 42. . .gf 43. g6 Cf8 44. ef Cg7 45. f6 С : f6 46. g7 С : g7 47. Л : g7 f3 48. Лg4 Лh3 49. Лg3 Лh4 50. Л : f3 Л : с4 партия вскоре закончилась вничью.

Петросян**Фишер**6-я партия матча претендентов
Буэнос-Айрес, 1971

Проходная «d» заметно стесняет позицию белых, при ферзях черные могут быстро создать решающие угрозы. Белым надо срочно упростить ситуацию и попытаться блокировать опасную пешку королем.

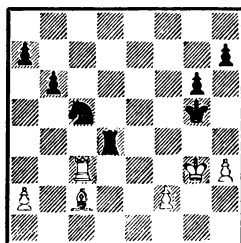
30. **Фa2!** **Сb4** 31. **Ф : f7+** **Кр : f7** 32. **Лс7+** **Кре6** 33. **g4** **Сс3** 34. **Ла2** **Лс8** 35. **Л : c8** (35. **Л : h7!**? **Лс4** 36. **Лb7**) 35. . . **Л : c8** 36. **a5** **Ла8** 37. **a6** **Ла7** 38. **Кpf1** (38. **h4!**?) 38. . . **g5** 39. **Кре2** **Крд6** 40. **Крд3** **Крс5** 41. **Кg1** **Кrb5**.



Идеал, к которому стремились белые. Но здесь они сыграли 42. **Ke2?** и после 42. . . **Ca5** 43. **Lb2** **Кр : a6** 44. **Lb1** **Лс7** 45. **Lb2** **Се1** уступили в дальнейшей борьбе.

От желанной цели их отделил всего один шаг: 42. **f4!!**. Например, 42. . . **gf** 43. **g5!** **fg** 44. **Kf3** **g4** 45. **K : e5** **h5** 46. **Kg6** **f3** 47. **e5** с достаточной для ничьей контригрой.

Размен фигур, переход в тот или иной тип окончания и план дальнейших действий — одна из самых трудных проблем в шахматной партии. Помимо обязательного знания эндшпильных аксиом надо тщательнейшим образом взвешивать малейшие нюансы позиции. Немудрено, что даже самые сильные гроссмейстеры встают порой на ложный путь.

Ботвинник**Фишер**XV Олимпиада
Варна, 1962

У черных «здоровая» лишняя пешка, и путем 41. . . **Lb4!** 42. **a3** **Ld4** 43. **f3** **a5** они могли поставить соперника в положение цугцванга. Однако Фишер неосторожно переводит борьбу в ладейный эндшпиль.

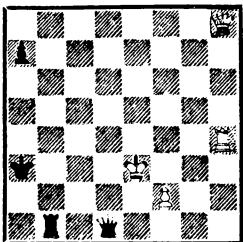
41. . . **Ke4** † 42. **С : e4** **Л : e4** 43. **Ла3**.

Точнее 43. **Лс7!**, сразу переходя к методу защиты, встречаемому в партии.

43. . . **Le7** 44. **Lf3** **Лс7** (сильнее 44. . . **Kph6**) 45. **a4** **Лс5** 46. **Lf7!** **Ла5** 47. **Л : h7!!** **Л : a4** 48. **h4+** **Кpf5** 49. **Lf7+** **Кре5** 50. **Lg7** **Лa1** 51. **Кpf3** **b5?!** 52. **h5!** **Ла3+** 53. **Кpg2** **gh** 54. **Lg5+** **Крд6** 55. **Л : b5**, и белые добились ничьей.

Фишер считал, что черные могли выиграть, продолжая 51. . . **Кpd4!** (51. . . **Кpf5** 52. **Lb7!**) 52. **Л : g6** **b5** 53. **h5** **b4** 54.

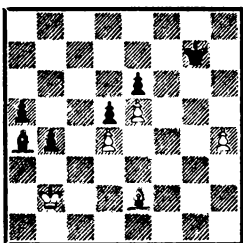
h6 b3 55. Лg4+ Крс5 56. Лg5+ Крс6! 57. Лg6+ Крb7 58. Лg7+ Кра6 59. Лg6+ Кра5 60. Лg5+ Кра4 61. Лg4+ Кра3 62. Лh4 b2! 63. h7! h1Ф 64. h8Ф Фb3+ 65. Кре2 Фd1+ 66. Кре3 Лb1.



И только в 1976 году было установлено, что, играя 67. Фf8+ Кра2 68. Фc5! (Ботвинник) или 67. Лc4 Лb3+ 68. Лc3 Фe1+ 69. Крд3 Фf1— 70. Крд2! (70. Кре3 Фh3+!) 70. . . Ф : f2+ 71. Крд3 (Каспаров), белые находили укрытие от фишеровского «града смертоносных шахов».

Значительные трудности таят в себе не только ладейные окончания. Самым неожиданным образом может складываться, например, борьба при легких фигурах.

Гургенидзе **Дыдышко**
VIII Спартакиада народов СССР
Москва, 1983



У черных пешкой больше, их пара связанных проходных, казалось бы, предreshает исход партии. Но у белых тоже есть кое-какие плюсы позиции: от-

даленная проходная «h» и уязвимость черной пешки e6.

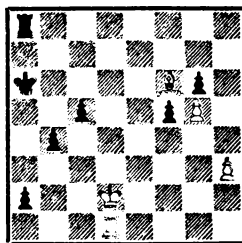
52. Ch5! Kph7!

Приглашение к цугцвангу: 53. Cf7? Cd7 54. Крb3 Крh6!, и ход белых. Белые ответили 53. Cf3? и после на редкость целеустремленной игры соперника потерпели поражение — 53. . . Крh6! 54. Ce2 Ce8 55. Cg4 Cd7 56. Крb3 Крg6!! 57. Cd1 Кpf5 58. h5 (приходится) 58. . . Крg5 59. Cg4 Крh6 60. Ce2 Ce8 61. Cg4 Cf7! 62. Кра4 Крg5 63. h6 b3!! (но не 63. . . Кр : h6? 64. Cd1! Ch5 65. Cb3 с ничьей) 64. Кр : b3 Кр : h6 65. Кра4 Крg5 66. Cd1 Кpf4 67. Крb5 a4 68. Крb4 a3 69. Cb3 Кре3 70. Крс5 Cg6.

Между тем белые могли считать и избежать передачи себе очереди хода, найдя для своего короля поле соответствия: 53. Кра2! Крh6 54. Cf7! Cd7 55. Крb3, и не видно, как подступиться к крепости.

Крайне сложной бывает защита, когда легкой фигуре противостоят опасные проходные пешки.

Спасский **Фишер**
13-я партия матча на первенство мира
Рейкьявик, 1972

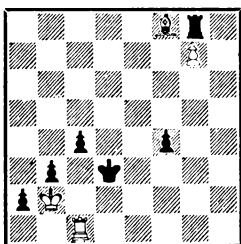


55. h4!

Важно использовать и свои козыри: пытаться образовать проходную.

55. . . Крb5 56. h5! c4! 57.

Лa1! gh 58. g6 h4 59. g7 h3
60. Ce7 Лg8 61. Cf8 h2 62. Крс2
Крс6 63. Лd1! b3 64. Крс3 (про-
ще достигалась ничья при 64.
Крb2!) 64...h1Ф! 65. Л : h1
Крд5 66. Крb2 f4 67. Лd1 Кре4
68. Лс1 Крд3.



После 69. Лd1+? Кре2! 70.
Лс1 f3 71. Сс5 Л : g7 72. Л : c4
Лd7! 73. Ле4+ Кpf1 74. Cd4 f2!
пешки сделали свое «черное
дело».

Между тем защиту давала
резкая активизация ладьи: 69.
Лс3+! Крд4 70. Лf3 c3 71. Кра1
c2 72. Л : f4+ Крс3 73. Лf3+
Крд2 74. Ca3!

Три стратегии защиты в дебюте и миттельшпиле

Вопрос... в том, какой вид встречного стратегического плана должны избрать черные, чтобы ликвидировать перевес выступления и бороться за инициативу.

А. Котов

Каждый шахматист мечтает узнать верный рецепт повышения своего мастерства. «Прежде всего, надо иметь детально отшлифованный дебютный репертуар», — сказал как-то автору гроссмейстер Авербах. Признаться, было странно услышать такой совет из уст крупнейшего специалиста в области... эндшпиля. Ведь дебют рано или поздно кончается, да и хитроумный соперник может быстро сбить горе-теоретика с извещанного пути, направив игру в совершенно самостоятельное русло.

Подтверждение этой мысли можно найти в статьях экс-чемпиона мира Ботвинника, посвященных методам подготовки шахматиста. Многолетний лидер отечественных и мировых шахмат, передавая свой опыт, проникает в самую суть проблемы:

«Необходимо... теорию начал тесно связывать с серединой игры... Следует разрабатывать такие системы, которые годились бы не на одну партию и не для одного соревнования, а могли бы выдержать ряд соревнований в течение нескольких лет.

...Эти системы с дебютом связаны лишь номинально, потому что главное их содержание заключается в конкретном плане в середине игры... (ее можно назвать системой миттельшпиля)».

Далее Ботвинник, развивая мысль о необходимости исследовательского подхода к шахматам, пишет, что каждый шахматист должен стремиться иметь свою теорию начал.

Конечно, не многим суждено стать первооткрывателями, но важно поначалу хотя бы научиться выделять из резко воз-

росшего потока информации наиболее подходящие для себя — по стилю и устремлениям — направления работы. Садясь за доску, нельзя не представлять себе, какой стратегической линии вы будете при-

Белые

1. Спокойное удержание преимущества выступки.
2. Внезапное нападение.
3. «Сжатая пружина».

На практике эти методы тесно переплетаются, но такое деление позволяет шахматисту найти и утвердить собственное творческое кредо. Он может выбирать защиту (или атаку) в соответствии со своим вкусом, характером, степенью подготовленности, самочувствием и настроением, наконец, исходя из турнирной ситуации.

Лидеры шахматного мира, как говорится, «умеют все». Но у каждого складываются совершенно индивидуальные пропорции между методами. Если иметь в виду черный цвет, то, к примеру, Фишер — крупнейший мастер немедленной острой контригры; Каспаров с немалым эффектом добавляет к этому метод «сжатой пружины». В то же время Карпов долгие годы с успехом применяет классический метод игры на уравнивание: «Я никогда или почти никогда не играю на ничью, но что делать, если позиция не позволяет рассчитывать на большее? Разве это миролюбие? Пусть называют как угодно, я вижу в этом реалистический подход к игре».

Иногда растущему шахматисту приносит пользу копирование репертуара кого-нибудь из «великих» (так называемый метод «лидера»). Это лишь пер-

держиваться. Разобраться в этом сложном вопросе помогает классификация методов разыгрывания партии, данная гроссмейстером Котовым в одной из его последних статей «Шахматы сегодня»:

Черные

1. Игра на уравнивание.
2. Проведение самостоятельного плана (контригра).
3. «Сжатая пружина».

вый этап, дальше начинается собственно творчество, поиски своего «я». Оценки вариантов, целых систем развития стремительно меняются, и долголетие в шахматах, прочность успехов во многом зависят от универсальности стиля, гибкости стратегии, умения тонко улавливать современные тенденции развития шахматного искусства. Яркие тому примеры — выдающиеся достижения последних лет Геллера и особенно Смыслова.

Общепризнанный путь к совершенствованию — изучение прокомментированных партий ведущих гроссмейстеров и мастеров. Этот принцип и взят в основу построения данной книги.

Игра на уравнивание

«Если белые играют на спокойное удержание преимущества выступки, то черные могут также спокойно, позиционными маневрами бороться за уравнивание шансов... Ведь не всегда играющему черными нужно стремиться к победе, часто ничья его вполне устраивает... Подобные дебюты применяются также в случаях «психологической» необходимости. Если ваш противник — сторонник комби-

национных осложнений легко идет на сомнительные штурмы и жертвы, то лучше всего предоставить ему возможность нападать на прочное построение, о которое может разбиться его атакующий порыв.

Именно эти основания делают спокойное разыгрывание дебюта надежным методом, он оправдывался в старые времена, популярен и в современных турнирах» (Котов).

Симметрия упрощения

Вполне резонно предположить, что это наиболее подходящее средство. Играющий черными рассчитывает постепенно нейтрализовать минимальный перевес соперника. Однако надо помнить о главной опасности подобной стратегии: при малейшей неточности положение черных может стать критическим.

Широко раскрываются проблемы симметричной защиты в старинном, но обретшем вторую молодость дебюте — *русской партии*. Долгое время она почти не встречалась в крупных соревнованиях и считалась скучным началом: у черных просто «похуже», без надежд на контригру. Но сейчас техника защиты возросла настолько, что многих перестали смущать эти трудности — их научились преодолевать.

Геллер

47-е первенство СССР, высшая лига
Минск, 1979

Юсупов

1. e4 e5 2. Kf3.

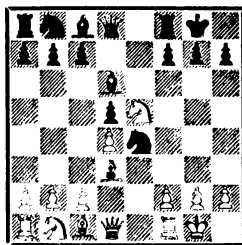
Попытка спокойного удержания преимущества выступки. Во власти белых немедленно

обострить игру: 2. f4 или 2. Kc3 Kf6 3. f4. Но у черных в этом случае появляется немало привлекательных возможностей. К примеру, активный план, связанный с контрударом d7—d5.

2. . . Kf6 (пока никаких уступок: на атаку черные отвечают атакой) 3. d4 (удар по центру в надежде добиться успеха в открытом бою) 3. . . K : e4.

Нарушение симметричности построения после 3. . . ed 4. e5 Ke4 5. Ф : d4 d5 6. ed K : d6 7. Kc3 Kc6 8. Фf4 позволяет белым сохранить чуть более свободную игру.

4. Cd3 d5 5. K : e5 Cd6 6. 0—0 0—0.



Полная симметрия. Но уже на следующем ходу каждая из сторон будет стремиться изменить рисунок позиции в свою пользу.

Партия продолжалась: 7. Kc3 K : c3 8. bc Kd7 9. K : d7 C : d7 10. Фh5 f5 11. Лb1 b6 12. Ле1 c6 13. Cg5 Фc7 14. Ce7 Лfe8 15. C : d6 Ф : d6 16. h3 (если 16. Л : e8+ Л : e8 17. C : f5?, то 17. . . g6 18. C : d7 gh 19. C : e8 h4, но сильнее 16. Фg5! — Юсупов) 16. . . Ле7. Черные упростили ситуацию и вскоре добились ничьей.

Этот вариант вновь встретился в поединке тех же соперников на турнире высшей лиги 50-го чемпионата СССР (Москва,

1983), но Юсупов сыграл 8. . . c5? 9. Фh5 f5?

И более приемлемый вариант — 9. . . g6 10. Фh6 c4 11. Cg5 Ce7 12. C : e7 Ф : e7 13. Лaе1 Фc7 14. Ce2 — в пользу белых, но теперь черным совсем худо.

10. Cg5 Фc7 11. Фf3 Ce6 12. Лfе1 c4 13. Cf1 Ле8? (упорнее 13. . . Фc8 14. Cf4) 14. К : c4!, и черные вскоре сложили оружие. Хорошая иллюстрация «подводных камней» симметричной защиты.

Карпов

Ларсен

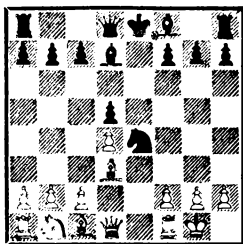
Международный турнир
Тилбург, 1980

1. e4 e5 2. Kf3 Kf6 3. d4 K : e4 4. Cd3 d5 5. K : e5 Kd7 (другое возможное продолжение, отвечающее духу защиты) 6. Фе2.

На 6. К : f7 есть простой ответ 6. . . Kp : f7 (опасно 6. . . Фе7 7. Фе2!) 7. Фh5+ Кре7 (рискованно 7. . . Кре6!?) 8. Фе2 Kpf7, и у белых нет ничего лучшего, чем повторение ходов.

Достаточно крепка позиция черных в случае 6. 0—0 К : e5 7. de Kc5 или 6. Kc3 К : e5 7. de К : c3 8. bc Ce7.

Актуальнее продолжение 6. К : d7 С : d7 7. 0 0.



Очень ответственный момент для черных. Им надо решить: придерживаться ли прежней стратегии или отважиться на рокировку в длинную сторону,

предложив взаимные штыковые атаки по принципу «кто кого»?

В партии Геллер — Смыслов (Москва, 1981) экс-чемпион мира предпочел «синицу в руках»: 7. . . Kf6 8. Cg5 Ce7 9. c3 c6 10. Kd2 0—0 11. Ce2 h6 12. Ch4 Kh5 (размен, облегчающий защиту) 13. C : e7 Ф : e7 14. Лfе1 Фd6 15. Kf3 Kf4 16. Ch7+ Kph8 17. Cf5 (а этот размен после оттеснения черного короля в угол служит целям вторжения в лагерь противника) 17. . . С : f5 18. Ф : f5 g6 19. Фе5 Ф : e5 20. К : e5 f6 21. Kd7 Лf7 22. Kc5 b6 23. Ка6 Kd3 24. Ле6 (24. Ле2!?) 24. . . К : b2 25. Л : c6 Ле8. Достигнув эндшпиля, черные сумели точной игрой погасить инициативу белых и удержаться.

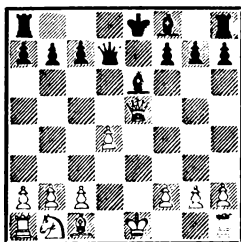
Более суровые испытания выпадают на долю воюющих сторон при 7. . . Фh4! 8. c4 0—0—0 9. c5 g5 или 9. . . f5! 9. Интересно 8. . . Cd6 9. g3 Фh3 (Хачатуров). Возникает острейшая и нехарактерная для русской партии ситуация.

Вернемся к комментируемой партии. Ход 6. Фе2 считался неприятным для черных. Незадолго до турнира в Тилбурге Карпов, встречаясь в Гортон (Амстердам, 1980), сохранил преимущество после 6. . . Фе7 7. С : e4 de 8. Cf4 К : e5 9. С : e5 Cf5 10. Kc3 0—0—0 11. 0—0—0 Фе6 12. Фе3. Ларсен приготовил усиление — жертву пешки за инициативу.

6. . . К : e5! 7. С : e4 de 8. Ф : e4 Ce6 9. Ф : e5.

В варианте 9. de Cd5 10. Фg4 h5 11. Фh3 Фе7 12. f4 Фе6! 13. Ф : e6 fe активность черных принимает угрожающий характер.

9. . . Фd7.



Далее было: 10. 0—0 0—0—0
11. Ce3 Cb4 12. Kc3 f6 13. Фg3
C : c3 14. bc h5 15. h4 g5! с ата-
кой у черных. Бросается в гла-
за разница в силе слонов, лиш-
няя пешка здесь практически
не имеет значения.

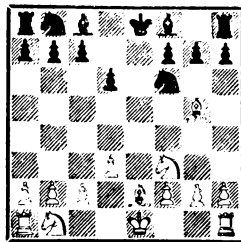
Тимман **Ван дер Стеррен**
Чемпионат Голландии, 1983

1. e4 e5 2. Kf3 Kf6 3. K : e5.

Не менее последовательно,
чем 3. d4: раз противник не за-
щищает пешку, надо ее забрать,
тем паче что отыгрывать ее сразу
вроде бы не очень выгодно.
Например, 3. . . K : e4?! 4. Фе2
Фe7 5. Ф : e4 d6 6. d4 de 7. de
Kc6 8. Kc3 Ф : e5 9. Ф : e5 +
K : e5 10. Cf4 Cd6 11. Cg3! Cd7
12. 0—0—0 0—0—0 13. Ke4
Cc6 14. K : d6+ cd 15. f3 Лhe8
16. Ld4! Kpc7 17. a4 с лучшим
эндшпилем (Васюков -- Чехов,
43-е первенство СССР, первая
лига, 1975).

3. . . d6 4. Kf3 K : e4 5. d4.

Экс-чемпион мира Спасский
почти всегда стремится пере-
вести игру в эндшпиль: 5. Фе2
Фe7 6. d3 Kf6 7. Cg5 Ф . e2+
8. C : e2.



Несмотря на почти полную
симметрию, инициатива у бе-
лых: их слоны уже сделали по
шагу вперед. Но качественный
рост техники защиты таков, что
подобное преимущество сейчас
не рассматривается как нечто
серьезное для черных. От них
требуется только четкий, про-
думаный план действий. Пет-
росян в матче на первенство
мира 1969 года с успехом приме-
нял такую расстановку: 8. . .
Ce7 9. Kc3 c6 10. 0--0- 0 Ka6
11. Лhe1 Kc7 с идеей Ke6.
В дальнейшем по его примеру
многие отстаивали это оконча-
ние именно таким способом.

5. . . d5 6. Cd3 Ce7 7. 0—0
Kc6 8. Le1.

Ход, кроме прочего подготав-
ливающий стоянку f1 для слона.
В случае 8. c4 Kb4!? при-
шлось бы отступать слоном на
e2, так как размен опасной фигу-
ры -- достижение для черных.
Вот как развивалась, например,
3-я партия претендентского мат-
ча Хюбнер -- Смыслов (Фель-
ден, 1983): 9. cd K : d3 10. Ф :
d3 Ф : d5 11. Le1 Cf5 12. Kc3
(12. Ke5 f6! 13. Фf3 g6) 12. . . K :
c3 13. Ф : c3 Ce6! 14. Ф : c7 (при
14. Ле5 Фd7 ничего не дает 15.
d5 C : d5 16. Л : e7+ Ф : e7
17. Cg5 f6 18. Le1 Ce6 19. Kd4
0--0--0) 14. . . Cd6 15. Фc2 0- 0
16. Cd2 Cf5 (неплохо и 16. . .
Фh5 17. h3 Cd5 18. Фd3 f6) 17
Фb3 Ф : b3 18. ab f6, и черные

без труда удержали равновесие.

8. . Cf5.

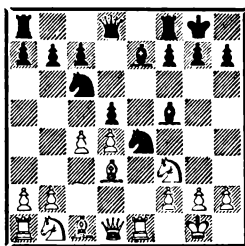
Детально разработан старый метод защиты 8. . Cg4 с дальнейшим 9. c4 Kf6 или 9. c3 f5.

9. c4!

Введено в практику Карповым в 1982 году. Белые стремятся разрушить укрепления соперника в центре и не медля изменить рисунок борьбы в свою пользу.

9. . 0—0.

Трижды Портиш играл против Карпова 9. . Kb4, на что с неизменным успехом следовало 10. Cf1! Полезно внимательно изучить эти партии, понять причины затруднений черных.



Сделав рокировку, черные не прогнали слона на f1, а выразили готовность разменять его на своего слона f5. Идея все та же: упрощения — их идеал, но задачи обороны и здесь не так просты.

10. Kc3.

Другой естественный путь — 10. cd Ф : d5 11. Kc3.

На 11. Фе2 возможно 11. . . Kf6 12. Kc3 C : d3 13. Ф : d3 Фd7. Интересна идея ижевского мастера Филипенко: 11. Фb3! Ф : b3 12. ab Kd6 13. C : f5 K : f5 14. d5 Kb4 15. g4 Kh4 16. Л : e7 K : f3+ 17. Kpg2 с большими осложнениями, в которых черным нужно проявить изобретательность и точность, чтобы

не столкнуться с затруднениями.

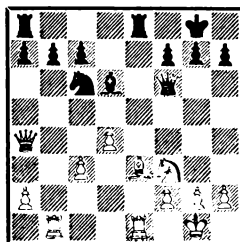
11. . К : c3 12. bc. Далее в партии Абрамович — Радупов было (Врнячка-Баня, 1983): 12. . C : d3 (12. . Cf6!) 13. Ф : d3 b5 (?), но после 14. Cf4 Cd6 15. Kg5 g6 16. Фh3 h5 17. Ke4 Kpg7 18. Фе3 белые добились явного перевеса.

10. . К : c3 11. bc C : d3 12. Ф : d3 dc 13. Ф : c4 Cd6 (отнимая у белого слона поле f4) 14. Лb1 Ле8 15. Ce3!

Белые против упрощений! К уравниванию шансов может привести 15. Л : e8+ (15. Cg5 Фd7 16. Л : e8+ Ф : e8!) 15. . Ф : e8 16. Cd2 h6 17. Фd3 b6 18. Ле1 Фd7 19. Фе4 Лd8 20. c4 Cb4! (Чандлер — ван дер Стеррен, XXV Олимпиада, Люцерн, 1982).

15. . Фf6 16. Фа4.

На 16. Фd5 возможно 16. . . Лb8 17. Cg5 Л : e1+ 18. Л : e1 Фg6 19. c4 (но не 19. Ле4? Kb4! 20. cb c6, и белые неожиданно остаются без качества) 19. . . Cb4 с примерно равной игрой.



Далее партия продолжалась так: 16. . . b6?! (без нужды ослабляя пункт b6, правильно 16. . . Лab8) 17. Cg5 Фg6 18. g3 Ке7 (на 18. . Ce7 сильно 19. Kh4 Ф : g5 20. Ф : c6) 19. C : e7 Л : e7, и здесь, как указал Тимман, белые закрепляли свой перевес путем 20. Фc6! Лd8 21. Kpg2

Л1 : e1 22. Л1 : e1 h6 23. с4 с намерением с4 —с5.

Подведем некоторые итоги. Белым часто удается разрушить симметричное построение, но какой ценой? Создаются позиции совершенно иного типа, требующие критического осмысления. Здесь-то и начинается работа над серединой игры, о которой говорил Ботвинник. Скрупулезно, шаг за шагом шахматист осваивает основные особенности типичных положений. В последнем случае это белые пешки a2 (a3), c3, d4 против черных пешек «a», «b» и «c» при открытой линии «e». Угроза продвижения белого центра и нападения на пешки ферзевого фланга заставляет черных серьезно задуматься над проблемами обороны. Контригру сулит им некая слабость белых пешек.

Как видим, путь к уравнению через симметрию и размены тернист и требует от защищающегося большой выдержки и тонкого понимания нюансов в, казалось бы, простых позициях.

«Испанская пытка»

Подобное название одного из самых стратегически сложных дебютов отнюдь не случайно. Хотя в *испанской партии* по сравнению с русской у защищающейся стороны явственнее проступают черты самостоятельного плана, все же и здесь черные зачастую долго находятся в подчиненном положении. И лишь когда белые раскрывают свои намерения, можно говорить о конкретных контрмерах.

Достаточно точна характеристика, данная гроссмейстером

Суэтиным: «Стремясь к длительному давлению и сложной позиционной борьбе, белые, как правило, избегают ранних упрощений, их задача — вынудить соперника занять оборонительную позицию в центре — сыграть d7—d6. После этого белые подвергают пункт e5 массированному давлению, осуществляя продвижение d2—d4. В свою очередь, и черные имеют весьма разнообразные планы не только обороны, но и активной контригры. Предстоит содержательная, динамичная игра — то, что определяет перспективность современного дебюта».

Итак, белым выгодно как можно дольше поддерживать напряжение, не торопясь форсировать события. Отсюда маленькое утешение для приверженцев защиты черных: скорее всего соперник может рассчитывать на что-то серьезное только на главных магистралях дебюта, таких, как, скажем, 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3. Но как до них добраться? Попробуем сделать это, хотя бы частично, на следующих примерах.

Итак, 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6.

Не проще ли защитить пешку e5 путем 3...d6 или 3...Kge7, напасть на вражескую пешку ходом 3...Kf6, а то и вовсе применить запоздалый «королевский гамбит» 3...f5 — изобретение Яниша?

Ответим словами гроссмейстера Кереса, считавшего, что после a7—a6 «получается позиция, дающая черным в конечном счете гораздо лучшие шан-

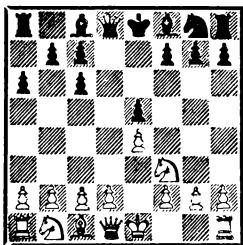
сы, нежели позиции после какого-либо другого 3-го хода черных. Ход 3. . .a6 позволяет черным в случае отступления слона на a4 в любой момент освободить своего коня c6 от нападения слона посредством b7—b5».

Корзубов

Маланюк

51-е первенство СССР, первая лига
Таллин, 1983

4. C : c6 dc.



5. 0—0.

Белые, конечно, не клюют на приманку 5. К : e5 Фd4. Их план предельно рационален: получить при случае (после d2—d4 e5 : d4) пешечное превосходство на королевском фланге и, последовательно упрощая позицию, стремиться к образованию проходной пешки на этом участке доски. Надежда черных — на двух слонов, достоинство которых, по остроумному замечанию Ларсена, состоит в том, что одного из них в наиболее подходящий момент можно... разменять на коня!

Хорошо изучены методы защиты черных при немедленном 5. d4 ed 6. Ф : d4 Ф : d4 7. К : d4, а также при 5. Кс3. Рокировка — более тонкий, выжидательный и одновременно развивающий ход. Его с большим успехом применял Фишер, что привело к резкому скачку популярности разменного варианта.

5. . .Фd6!?

Выказывая нежелание безропотно подчиняться планам белых. Черные намекают на возможность длинной рокировки, что заметно осложнит борьбу. Можно поставить и более скромную цель: аккуратной игрой уравнять шансы, не прибегая к сильнодействующим средствам: например, 5. .f6 6. d4 ed или 6. . .Cg4.

6. d3.

Интересно 6. a4 с идеей Kb1—a3, не определяя пока положения пешки «d». В случае 6. d4 ed 7. К : d4 (на 7. Ф : d4 Ф : d4 8. К : d4 следует типичное 8. . .Cd7 и 9. . .0—0—0) 7. . .Cd7 8. Ce3 контригра черных связана с 8. . .0—0—0, 9. . .Kh6 и f7—f5.

6. . .f6 7. Ce3 Cg4.

Связывая коня, черные торжуют вскрытие центра, возможное при 7. . .Се6 8. Kbd2, например 8. . .c5 (8. . .Фd7 9. d4!) 9. Фе2 Ke7 10. c3! 0—0—0 11. d4 cd 12. cd ed 13. К : d4 Кс6 14. К : c6 Ф : c6 15. Лfcl Фb5 16. Кс4 с инициативой у белых (Дворецкий — Романишин, Вильнюс, 1975).

А в случае 8. . .0—0—0 у белых появляется шанс опередить соперника в штурме королевской крепости после 9. Фе2, 10. Лfcl и b2—b4!

8. Kbd2 c5!?

К позиции после 8. . .0—0—0 9. Лb1! Ke7 10. b4 вполне пригодно предыдущее примечание.

Здесь же у черных иная логика: они хотят завершить развитие путем Kg8—e7—с6, Cf8—e7 (или после отхода ферзя d6), 0—0 и добиться удобной игры. Чтобы помешать этому, белые должны всячески стре-

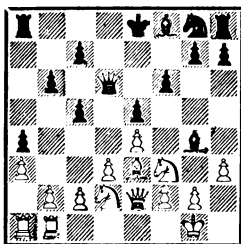
миться к прорыву в центре или на ферзевом фланге и использованию своего временного перевеса в мобилизации сил.

9. **Фе2 б6** (9. . . **Ке7?** 10. **Кс4**) 10. **а3**.

Подготовка фланговой версии. Другая ориентация — **d3—d4**. Вот один из вариантов защиты, указанный Маланюком: 10. **Lfd1** (10. **с3 Лd8**, 10. **Кb3 а5**) 10. . . **Ке7** 11. **с3 Кс6** 12. **Кb3 Се7** (12. . . **Фе6!**?) 13. **d4 cd** 14. **cd ed** 15. **Кb : d4 К : d4** 16. **Л : d4 Фе6** с удовлетворительным положением у черных.

Понятно, что черные стремятся затормозить наступление соперника.

10. . . **а5** 11. **Лfb1 а4** 12. **h3**.



12. . . **Сd7?**!

В случае 12. . . **Се6** сильно 13. **с3!** и 14. **d4**, теперь на 13. **с3** есть ответ 13. . . **Сb5**. Но проще было добиться уравнивания разменом 12. . . **С : f3!** и 13. . . **Ке7**.

13. **b4 ab** 14. **сb Ке7** 15. **b4! cb** 16. **Кс4?**!

Только путем 16. **ab!** **Л : а1** 17. **Л : а1** можно было попытаться поставить под сомнение ход 12. . . **Сd7**. Маланюк рассматривал такой тревожный для черных вариант: 17. . . **Кс6** 18. **Ла8 + Кd8** 19. **d4 Фс6** 20. **Лb8 С : b4** 21. **de 0—0** 22. **ef gf** 23. **Ch6 Ле8** 24. **Кd4 Фс1 +** 25. **Кph2 С : d2** 26. **С : d2 Фс5** с контршансами.

16. . . **Фе6** 17. **ab Л : а1** 18. **Л : а1 Кс8** 19. **Cd2 Се7** 20. **Ке3** (20. **d4 Сb5**) 20. . . **0—0** 21. **Кf5 Кd6**.

Внимательная защита! На 21. . . **Сb5** имелся тактический трюк 22. **К3d4! ed?** 23. **Фg4!** с выигрышем.

22. **К3h4 g6!**? (спокойнее 22. . . **Фf7**, теперь черный король отправляется в дальнее странствие) 23. **Фg4 Кpf7** 24. **Kh6 + Кре8** 25. **Ла8 + Кс8** 26. **Фd1 Сс6** 27. **Ла1 Кpd7** 28. **Кf3 Кd6** 29. **Лс1**.

Здесь черные могли увенчать свой оригинальный замысел ходом 29. . . **Кb5!** с позиционным превосходством, после же случившегося 29. . . **Ла8** 30. **d4! С : е4** 31. **de fe** 32. **Кg4 Крс8** 33. **Кg : е5 Кpb7** и дальнейших бурных осложнений партия пришла к мирному исходу.

Савон

Балашов

Зональный турнир
Львов, 1978

4. **Са4 Кf6** 5. **0—0 Се7** 6. **С : с6**.

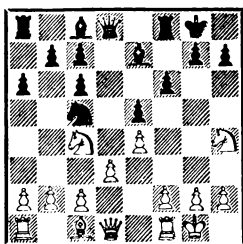
Смыслов: «По своему идейному содержанию этот вариант мало чем отличается от разменного с 4. **С : с6**. Он приводит к спокойной позиционной игре с примерно равными шансами».

Добавим, что заметный вклад в его разработку внес чехословацкий гроссмейстер Горт. Белые потеряли темп на отступление слонем, зато дождались выхода черного коня на **f6**, а слона — на **е7**. Хода **f7—f6** теперь нет, и надо подумать, как защищать пешку **е5**.

6. . . **dc 7. d3 Кd7**.

После 7. . . **Сg4** 8. **h3** приходится сразу расставаться со слонем, так как некорректно

8. . . Ch5 9. g4 Cg6 (9. . . К : g4 10. hg С : g4 11. Kpg2 и 12. Лh1) 10. К : e5 h5 11. Kpg2 и т. д. 8. Kbd2 0—0 9. Kc4 f6 10. Kh4 Kc5.



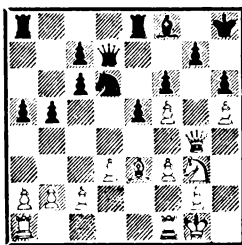
11. Kf5.

При 11. Фf3 (11. Ke3 g6!) черные успевают перевести коня на d4 и получают удобную игру: 11. . . Ke6 12. Kf5 (12. c3 или 12. Ce3 — 12. . . g6) 12. . . Kd4 и т. д.

11. . . С : f5 12. ef Фd7 13. Фg4 Лfe8.

Неплохо зарекомендовало себя и 13. . . b5 14. Ke3 Лfe8 и на 15. h3 или 15. b3 — 15. . . Фd4 с разменом ферзей. Но Балашов, справедливо полагая, что стадия игры на уравнивание закончилась успешно, стремится к более сложной борьбе.

14. f3 (на 14. Ce3 возможно 14. . . g6) 14. . . a5 15. Ce3 b5 16. Kd2 Kb7! (освобождая поле c5 для слона) 17. Ke4 Kd6 18. Kg3 (ошибочно 18. Ch6? К : f5 19. С : g7? h5!) 18. . . Cf8 19. h4 Kph8 20. h5 h6.



У черных прочная позиция,

не лишенная контрприкрытия 1 объект — ферзевый фланг. Далее в партии было: 21. Фg6 (правильно указанное Савоном 21. a4! с примерным равновесием) 21. . . Kc8! 22. Фg4 Ke7 23. Фе4 Kd5 24. a3 Лed8 25. Cf2 a4 26. Ke2 Ле8 27. g4 Kt4 28. Kg3? (лучше 28. Лfe1) 28. . . Фd5 29. Kph2 (29. Лfe1 Cc5!) 29. . . Леh8! 30. Ce3 b4 31. ab? (упорнее было 31. Ф : d5) 31. . . Л : b4 32. Ф : d5 cd 33. Ла2 (или 33. b3 a3 34. Ла2 Cd6!) 33. . . Lab8 34. Cc1 Cd6!, и черные вскоре выиграли.

Макарычев

Холмов

51-е первенство СССР, первая лига
Таллин, 1983

4. Ca4 Kf6 5. d4.

«Это продвижение в центре преждевременно и открывает игру слишком рано, предоставляя черным фигурам значительную свободу действий. Черные должны, однако, играть точно, так как в некоторых вариантах белые могут получить сильную атаку» (Керес).

5. . . ed 6. 0—0 Ce7 7. Ле1.

Маневр, пробудивший интерес к раннему d2-d4. На случай e4 e5 у коня отнимается поле e4. Конечно, надо иметь представление и о старинном, не лишенном яда варианте 7. e5 Ke4.

7. . . b5.

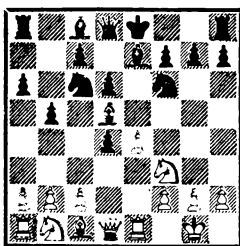
К содержательной борьбе ведет 7. . . 0—0 8. e5 Ke8, но ход в партии зарекомендовал себя более простым средством защиты.

8. Сb3.

В случае 8. e5 К : e5 9. Л : e5 d6 10. Ле1 ба достижения белых невелики, но это требует доказательств в вариантах 11. К

d4 Cd7 12. Фf3 и 11. Cg5 0—0 12. Фе2.

8. . . d6 9. Cd5.



Вот что рассказывает о позиции на диаграмме Холмов: «После партии Куликова — Пярнпуу (VIII Спартакиада народов СССР, Москва, 1983) этот вариант привлек к себе внимание. Еще в 60-е годы он заинтересовал меня и мастера Ульянова, но, сколько мы ни бились, доказать преимущество белых так и не удалось. Вариант не прижился, и на основании партии Матулович — Хехт (Гамбург, 1965), где после 9. . . Cd7 10. C : c6(?) C : c6 11. K : d4 Cd7 12. Kc3 0—0 13. Cf4 Ле8 белые ничего не достигли, был сдан в архив.

Куликова изменила порядок ходов — 10. K : d4! Далее было: 10. . . K : d5 11. K : c6! C : c6 12. ed Cb7 13. a4 b4 (в случае 13. . . 0—0 14. ab ab 15. Л : a8 C : a8 16. Фе2! черные остаются без пешки) 14. Ле4! (выигрывая важный темп для последующего сдвоения ладей) 14. . . a5 15. Cg5 f6 16. C : f6! gf 17. Фh5+ Kpd7 18. Фf5+ Кре8 19. Фh5+ Kpd7 20. Kd2 с неотразимой атакой.

Все это мне настолько понравилось, что, выступая незадолго до турнира первой лиги с сеансами в Калуге, я в нескольких партиях применил план 8. Cb3 d6 9. Cd5. Однако меня ждало разочарование: мои парт-

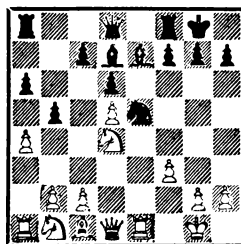
неры просто и без затей решали дебютные проблемы. И вот представился случай воспользоваться рецептом калужан»...

9. . . K : d5! 10. ed Ke5 11. K : d4 0—0.

В другой партии против Холмова играли 11. . . Cd7 12. f4 Kg6 13. Kc3 0—0 14. Фh5 Cf6 15. Kf3 Фc8 16. h3 Cf5 17. Ke4 C : e4 18. Л : e4 Ле8 19. Kd2 Фb7!, и белые также ничего не добились.

12. a4 (если 12. f4, то 12. . . Cg4! 13. Фd2 Kc4) 12. . . Cg4 13. f3. Ослабляя диагональ g1—a7, что впоследствии начнет сказываться. Заслуживало внимания 13. Фd2 (Холмов).

13. . . Cd7.



В пользу черных 14. f4 c5! 15. dc K : c6 16. Ce3 Ch4 17. K : c6 C : c6 18. Ле2 ba (Дональдсон — Глигорич, Лугано, 1983).

Макарычев попытался усилить вариант ходом 14. Kc3, но после 14. . . b4 15. Ke4 Ле8 16. f4 Kg4 17. b3 Kf6 18. K : f6+ C : f6 19. Cb2 Л : e1+ 20. Ф : e1 Фb8! 21. Фf2 (лучше 21. c4) 21. . . Фb7 22. Фf3 Ле8 23. Лd1 Фb6 24. Kpf1 Фc5 25. Лd2 h5! черные добились явного перевеса: у них линия, два слона, очень слаба пешка d5.

Продвинемся теперь по главному пути немного дальше: 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6.

Часто черные «угрожают» острой контратакой Маршалла, играя 7. . . 0—0 (8. c3 d5!). Отдельная тема — популярный ныне фланговый удар 8. a4!?, с которым надо считаться приверженцам идеи Маршалла.

8. c3.

Здесь также встречается 8. a4. План защиты можно выбрать по вкусу (8. . . .Cb7, 8. . . .b4 или 8. . . .Cg4!?), решив для себя такой важный вопрос: что выгоднее черным — допускать переход к варианту 7. . . 0—0 8. a4 или избежать его?

8. . . 0—0.

Халифман

Ленинград, 1983

Асеев

9. d4 Cg4 10. Ce3 ed 11. cd d5!?

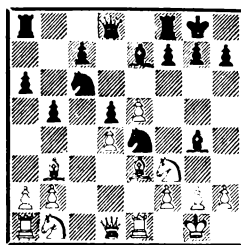
Далеко продвинулась теория основной, надежной системы защиты 11. . . .Ka5 12. Cc2 c5 или 12. . . .Kc4 — ее репутация по-прежнему высока. Мнение же о немедленном ударе по центру 11. . . d5!? стало меняться к лучшему лишь недавно. Здесь мы видим характерное для нынешних шахмат непрерывное и упорное соревнование атаки и обороны: сегодня торжествует одна сторона, завтра успех сопутствует другой.

12. e5.

Захват пространства. Ничего хорошего не сулит 12. ed K : d5 13. Kc3 K : e3 14. fe (14. . . .Л : e3 C : f3) 14. . . .Ka5 15. Cc2 (15. Cd5 Лс8 и с7—с5) 15. . . .c5 (интересно и 15. . . .f5) 16. Фd3 g6 17. Ke5, как было в партии Смыслов — Савон (Львов, 1978). Здесь 17. . . .Cf5! 18. e4 (18. Ke4 Фd5!) 18. . . .cd 19. ef dc 20. fg hg (21. K : g6?

Cc5+!) давало черным отличную игру (Савон).

12. . . .Ke4.



Вот мнение о создавшейся позиции Фишера, высказанное им еще в конце 60-х годов: «Как известно, к выгоде белых вариант 13. Kbd2 K : d2 14. Ф : d2 C : f3 15. gf Cb4 16. Фc2 C : e1 17. Ф : c6 Cb4 18. C : d5».

Авторитет американского гроссмейстера сделал свое дело: его оценка прочно укоренилась во многих дебютных справочниках и даже в таком значительном, как югославская «Энциклопедия шахматных дебютов» (2-е изд., Белград, 1981).

Но черные не обязаны идти на поводу у соперника! После 13. . . .K : d2 14. Ф : d2 правильно 14. . . .Фd7! или 14. . . .C : f3 15. gf Cb4 16. Фc2 Ka5.

13. h3 Ch5 14. g4!?

Отчаявшись бороться за перевес простыми средствами (14. Kc3 K : c3 15. bc Ka5 и т. д.), белые предпринимают внезапное нападение!

14. . . .Cg6 15. Kh2.

Идея белых — заняться ловлей коня e4, а при случае и потревожить слона g6 маршем пешки «f». Угроза 16. f3 сильна, необходимы срочные меры.

15. . . .a5!?

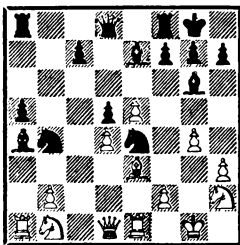
В поединке-первоисточнике Панченко — Торре (Сочи, 1980) было 15. . . .Ch4 16. f3 C : e1 17. Ф : e1 Kg5 18. Kc3 с, ини-

циативой у белых. Кроме этого продолжения надо также исследовать 15. . .Ка5 и 15. . .Сb4!?

16. а4.

Другие ответы — 16. f3, 16. а3, 16. Kd2, по мнению Асеева, благоприятны для черных ввиду 16. . .а4.

16. . .ba 17. С : а4 (хуже 17. Л : а4 Kb4) 17. . .Kb4.

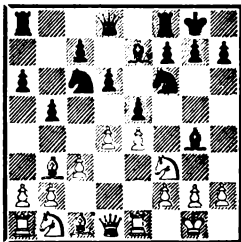


Далее было: 18. Кс3?! f5 19. f4 c5 20. К : е4 cd! 21. Кf6+ (21. Ф : d4 или 21. С : d4 — 21. . .de) 21. . .С : f6 22. Ф : d4 Ch4 23. Лед1 (лучше 23. Ле2) 23. . .fg 24. hg Ce4! с явным преимуществом у черных, которое они вскоре довели до победы.

К очень острой борьбе вело 18. f3 Kg5 19. f4 К : h3+ 20. Kpg2 К : f4+ 21. С : f4 Kd3 22. Лf1 К : b2.

С. Салов **Байков**
Первенство Москвы, 1981

9. d4 Cg4.



10. а4!?

Редкое продолжение, не без успеха применяемое московским мастером. Возникающие позиции напоминают по характеру

очень популярный в 70-е годы вариант 10. d5 Ка5 11. Сс2 с6 12. h3 (более безобидным считается 12. dc К : с6 или 12. . .Фс7), в котором ключевая проблема обороны — что делать со слоном после 12. h3: разменивать ли его на коня и атаковать затем слабую пешку d5 или отступать? Но куда: на h5 или назад, по диагонали h3—с8?

10. . .Фd7.

Соединяя ладьи. Сдача центра — 10. . .ed 11. ab ab 12. Л : а8 Ф : а8 13. cd Ка5 (быть может, лучше 13. . .Фа7 14. Се3 Ка5) — чревата для черных неприятными последствиями, например 14. Сс2 c5 15. Kbd2 Кс6 16. e5! de 17. de Kd5 18. h3 Ce6 19. Ke4 Kdb4 20. Keg5 h6 21. К : e6 fe 22. Cb1 Лd8 23. Фе2 Kd4 24. К : d4 cd 25. Се4 d3 (агония) 26. Фg4 с решающей атакой (Салов — Пушкарев, Рига, 1980).

11. d5.

Дерзкая попытка 11. ab ab 12. С : f7+? (правильно 12. Л : а8 Л : а8 13. Ка3) 12. . .Кр : f7 13. Фb3+ опровергается путем 13. . .d5! 14. Л : а8 Л : а8 15. Kg5+ (или 15. Ke5+ К : e5 16. de К : e4!) 15. . .Kpg8 16. Kd2 ed, и у белых нет компенсации за фигуру (Панченко — Суэтин, Дубна, 1979).

11. . .Ка5 12. Сс2 с6 13. h3 Ch5 14. dc Ф : с6 (возможно и 14. . .К : с6, но черные приготовили для этой фигуры другое поле) 15. Kbd2 Kb7.

Конь переводится на с5, откуда будет оказывать давление на белый центр. В случае 15. . .Лfc8 хорошо 16. Cd3! с примерным 16. . .Лсb8 17. Kf1 ba 18. Kg3 Kb3 19. Ла2 К : c1 20. Ф : c1 С : f3 21. gf Kd7 22. Kf5 Cf8

23. Kph2 g6 24. Лg1 a3 25. b4 d5 26. Ке3! d4 27. Кd5 dс 28. Ла3 С : b4 29. Л : с3!, и владение ключевым полем d5 вскоре принесло белым победу (Салов — С. Соколов, Москва, 1981).

16. Кf1 Кс5 17. Кg3 Сg6 18. Кf5.

Последовательно борясь за преимущество двух слонов. На 18. Фе2 черные успевали отойти ладьей с f8, освобождая это поле для слона е7 на случай нападения Кg3—f5.

18. . .С : f5 19. ab.

При 19. ef белым пришлось бы считаться с 19. . .ba. Собираясь атаковать короля, они уступают линию «а».

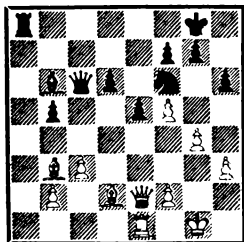
19. . .ab 20. Л : a8 Л : a8 21. ef Ла1 22. Фе2 h6 23. Кd2 Cd8.

Активизация этого слона, его перевод на ферзевый фланг — типичный прием защиты, с которым мы столкнемся еще не раз, изучая самые различные построения.

24. Кb3 К : b3 25. С : b3 Сb6 26. Cd2.

Перед тем как начать наступление, белые принимают меры против наиболее активной фигуры соперника. Тонко оценив ситуацию, черные решают сохранить ладьи.

26. . .Ла8 27. g4.



Если черные ничего не предпримут, то после h3—h4 и g4—

g5 их положение станет критическим.

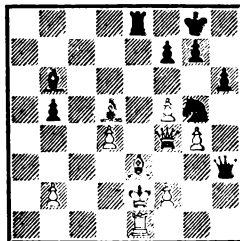
27. . .d5!

Многоплановая жертва пешки: перекрывается «страшный» слон b3, у коня появляется отличный опорный пункт е4, а главное — белым дается почувствовать, что «пешки назад не ходят». Хорошая иллюстрация того, как грозная сила — пешечное наступление от собственного короля — может вдруг обернуться слабостью.

28. Ф : e5 Ле8 29. Фf4 Ке4 30. Се3 Кg5! 31. Кpf1! (31. Kph2? Сс7, 31. Кpg2 d4 +) 31. . .d4!

Не желая «мучаться» с пешкой d5 после 31. . .К : h3, черные находят способ вовремя от нее избавиться.

32. cd Фh1 + 33. Кре2 Ф : h3 34. Cd5!



34. . .Ca7!

Партнеры весьма изобретательны: белые поймали в капкан ферзя, черные отвечают. . . тем же!

35. Лh1 Ф : h1 36. С : h1 Сb8 37. Сс6 Лd8 38. Ф : b8 Л : b8 39. b4 Кh7! 40. Cf4 Лb6 41. d5 Кf6.

Конь-странник взял под контроль пешку «d». В эндишпиле, возникшем в итоге осложнений, у черных качество, у белых два мощных слона и пешка. Вероятный исход дальнейшей борьбы — ничья.

Итак, мы вплотную подошли

к основным вариантам с 9. h3. Остановимся для примера на одном из них, где черные пытаются облегчить защиту разменом.

Кременецкий **Васюков**
Первенство Москвы, 1982

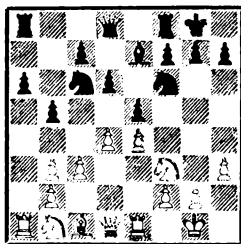
9. h3 Се6.

Понятное желание разменять грозного «испанского» слона белых. Но и черный слон несет полезные функции, прикрывая белые поля в центре. «За» и «против» слабости этих полей и развивается дальнейшая борьба.

10. d4.

В случае 10. С : е6 fe 11. Kg5 Фd7 12. Фb3 Kd8 черные отбивают натиск. Их пешки контролируют центральные поля, а вскрытая вертикаль «f» служит контригрой.

10. . . С : b3 11. ab (играют и 11. Ф : b3!? Фd7 12. Сg5 или 12. Kbd2).



11. . . Фc8.

Актуально и 11. . . Ле8, а также 11. . . ed!? 12. cd d5 (12. . . Kb4 13. d5!) 13. e5 Ke4 14. Кс3 f5 15. ef К : f6! (Суэтин - Смагин, Москва, 1983).

12. Сg5 h6 13. Ch4.

Заслуживает внимания 13. С : f6!? С : f6 14. d5 Kb8 15. Ka3 с идеей Ka3- c2- b4.

13. . . Ле8 14. Kbd2?

Шаблонное развитие. И здесь перспективнее 14. d5 Kb8 15. С : f6 С : f6 16. Ka3 Kd7

(16. . . c6?! 17. dc Ф : c6 18. Кс2!) 17. Кс2, как было в партии Васюков - Ан. Быховский (Москва, 1962). После 17. . . Се7 18. Kb4 у белых явный перевес, но лучше 17. . . a5.

14. . . Kd7! 15. d5 Kcb8 16. С : e7 Л : e7.

Размен чернопольных слонов — важное стратегическое достижение черных. Их дальнейшая контригра связана с подрывом центра путем c7- c6, а затем (после d5 : c6) и d6- d5.

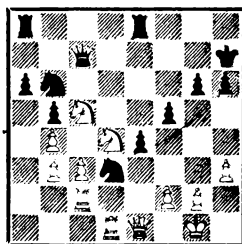
17. Kf1 Kf6 18. Kg3 Kbd7.

Черным нечего опасаться сосредоточения белых коней в районе королевского фланга: без слонов крайне трудно создать реальную атаку.

19. b4 g6 20. Фd2 Kph7 21. Лed1 (пытаясь воспрепятствовать ходу c7- c6) 21. . . Kb6 22. b3 c6! 23. dc Ле6!

На этом тактическом нюансе строится игра черных. Инициатива переходит к ним, и уже белым приходится думать о защите.

24. Лac1 Ф : c6 25. Фе1 d5 26. ed Kf : d5 27. Ке4 (конь устремляется на появившийся форпост c5) 27. . . Kf4 28. Kph2 f5 29. Кс5 Lee8 30. Лc2?! (точнее 30. Лd2) 30. . . e4 31. Kd4 Фс7 32. Kpg1 Kd3!



Стой белая ладья на c1, прыжок коня парировался бы прос- тым 33. К : d3 ed 34. Фf1.

33. Фе3!

Хладнокровная и единственная защита, идея которой проявляется в благоприятных для белых вариантах: 33. . .К : с5 34. бс Ф : с5 35. К : f5! Ф : f5 36. Ф : б6 и 33. . .f4 34. Кd6! fe 35. К : с7 ef+ 36. Кpf1.

33. . .Kd5 34. Фd2 К : с5 35. бс е3!

Пешка с5 косвенно защищена: 35. . .Ф : с5 36. К : f5! Кажется, что черные наносят наконец решающий удар, но...

36. Фd3! Лd8 37. b4! (проходная пешка с5 — спасительный шанс белых) 37. . .ef+ 38. Л : f2 Лe3 39. Фd2 К : с3 40. Лс1! Лe4.

Несмотря на отсутствие пешки, связку и перегрузку по линии «d», белые держатся. Недостаточно 40. . .Kd5 из-за 41. К : f5 gf 42. Л : f5 Лe5 43. Л : e5 Ф : e5 44. Лd1 с дальнейшим движением пешки «с».

41. Ф : с3 Лd : d4 42. Фа1!

Последний штрих. Белым удастся разменять все пешки ферзевого фланга.

42. . .Л : b4 (ошибочно 42. . . Фс6 ввиду 43. Ла2!) 43. Ф : a6 Лbс4 44. Л : с4 Л : с4 (или 44. . . бс 45. с6 и т. д.) 45. Ф : b5 Л : с5 46. Фd3.

Возникший эндшпиль носит ничейный характер, и на 74-м ходу соперники, полностью исчерпав ресурсы борьбы, подписали мир.

Рецепт доктора Ласкера

В закрытых дебютах, при 1. d4, стратегия игры на уравнение также находит наиболее яркое воплощение в симметричном ответе 1. . .d5. Более того, в разменном варианте славянской защиты (2 c4 c6 3. cd cd)

она достигает своей вершины. стороны ведут кропотливую борьбу «за» и «против» единственного лишнего темпа белых, дарованного им правом выступки. Нередко черные не хотят столь прозаческого развития событий и на 2. c4 играют 2. . .e6, что в принципе уже является не только защитой, но и первой предпосылкой для самостоятельной игры.

И все же главная отличительная черта большинства разветвлений *ферзевого гамбита* — прочность построения черных. Проиллюстрируем это на примере старинной защиты Ласкера, и в наши дни не потерявшей репутации одной из самых надежных.

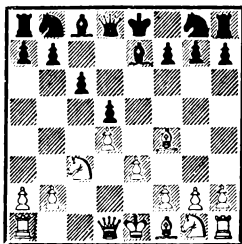
После 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Кf6 4. Сg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3 h6 (полезное включение) 7. Ch4 черные упрощают позицию разменным маневром 7. . .Ke4, надеясь преодолеть некоторую отсталость в развитии сил и уравнять шансы.

Но, чтобы воспользоваться рецептом Ласкера, черным надо обойти немало «подводных камней». Прежде всего, это каталонское начало (3. Кf3 Кf6 4. g3), а также варианты, где белые рано снимают напряжение в центре, выводят слона на f4 или, играя Сс1—g5, размениваются затем на f6. Желая сбить соперника с намеченной цели (назовем ее тихой гаванью), белые зачастую прибегают к решительным действиям, и тогда придется изыскивать срочные контрмеры.

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Ce7.

Таким путем исключается вариант 3. . .Kf6 4. cd ed 5. Cg5, в котором белые могут позднее вывести королевского слона не только на f3, но и на e2. Теперь в случае 4. Kf3 Kf6 размен 5. cd ed не столь эффективен. Однако белые, пользуясь тем, что слон уже определил свое местоположение, могут изменить план наступления.

4. cd ed 5. Cf4 c6 6. e3.



6. . .Cf5!?

Проблема развития этого слона — одна из главных во многих вариантах ферзевого гамбита. Но здесь ход 6. . .Cf5, учитывая ответную реакцию белых, является своеобразным вызовом на острую борьбу.

«Прочнее» выглядит второй ход уже развитой фигурой — 6. . .Cd6: после размена чернопольных слонов можно надеяться нейтрализовать минимальное преимущество соперника.

7. g4!

Белые принимают бой, спокойные продолжения 7. Cd3 и 7. Kge2 обещают им немного.

7. . .Ce6 (интересно подозрительное с виду 7. . .Cg6!?) 8. h4!

Решительнее, чем 8. h3, на что, кроме 8. . . Kf6, возможна и такая частичная расстановка

сил: 8. . .Cd6 9. Kge2 Ke7 10. Фb3 Cc8 11. Cg2 0—0!?

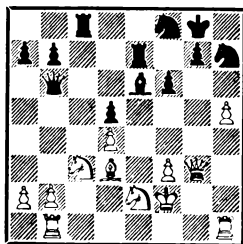
8. . .Kd7 9. h5 Фb6 10. Лb1 Kgf6 11. f3 h6.

Позднее в партии с Белявским (50-е первенство СССР, высшая лига, 1983) Геллер пытался обойтись без этого хода, но безуспешно: 11. . .0—0 12. Cd3 c5 13. Kge2 Лас8?! (все же лучше, по мнению Белявского, 13. . .h6, и если 14. Kpf1, то 14. . .Kh7) 14. Kpf1 (перспективно и 14. g5!?) Ke8 15. Фc2) 14. . .cd 15. ed Cd6 16. Фd2 Ke8 17. Kpg2 Фd8 18. Лbe1 Kb6 19. Cb1! Kc4 20. Фd3, и атака белых приняла реальные очертания.

12. Cd3 c5 13. Kge2 Лс8 14. Kpf1 0—0.

Теперь в случае 15. Kpg2 Лfe8 16. Фe1 Kh7! 17. Фf2 cd 18. ed Cd6 19. Лhe1 Kg5 20. Лbd1 Kf6 получилась бы удобная для черных позиция из партии Фурман — Геллер (43-е первенство СССР, высшая лига, 1975). Но Кнаак заготовил неприятный сюрприз.

15. g5! hg 16. C : g5 Лfe8 17. Фe1 cd 18. ed Kh7 19. C : e7 Л : e7 20. Фg3 Kdf8 21. Kpf2 f6.



22. Cc2! Cf7 23. Cb3 Лсе8 24. Лbd1!

Для завершения атаки необходим маневр Ke2—f4, и белые провели предварительную профилактику, укрепив слабые пешки b2 и d4.

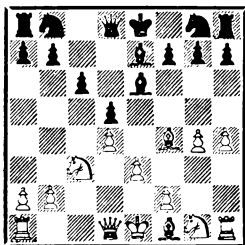
24. . . Kf5 (24. . . Le3 25. Kf4 Фd6 26. Kf : d5! и т. д.) 25. Kf4 Фd6 (25. . . Le3 26. Kf : d5!) 26. Лd3! b5 27. Фg4, и вскоре Кнаак одержал победу.

Не прошло и полгода, как Геллер бросил еще более дерзкий вызов агрессивным намерениям белых.

Вайсер

Сочи, 1982

Геллер



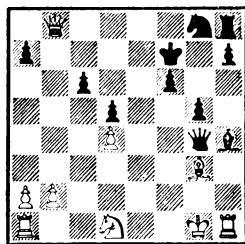
8. . . С : h4!? 9. Фb3 g5!?

Пешка h4 считалась «отравленной», например: 9. . . b6 (9. . . Сс8 10. e4) 10. Kf3 Ce7 11. С : b8 Л : b8 12. Ke5 Лс8 (12. . . Cd7 13. e4) 13. Фа4 b5 14. Ф : a7 (Ботвинник). Но Геллер обнаружил остроумную тактическую защиту.

10. Ce5 f6 11. Ch2 (требуют проверки варианты 11. Ф : b7 и ходом раньше 10. Ф : b7 gf 11. Ф : a8 fe) 11. . . С : g4 12. Ф : b7 Фе7!

Жертва ладьи, а затем и коня! Белые должны принять дар, ибо 13. Ф : e7+ К : e7 их никак не устраивает.

13. Ф : a8 Ф : e3+ 14. Ce2 С : f2+ 15. Kpf1 Ch4! 16. Ф : b8+ Kpf7 17. Kd1 С : e2+ 18. К : e2 Фf3+ 19. Kpg1 Ф : e2 20. Cg3 (к вечному шаху вело 20. Cd6 Fel+ 21. Kpg2 Фе2+) 20. . . Фg4.



21. Kpg2.

На 21. Kph2 черные планировали 21. . . Ke7 22. Фb3 (22. Фс7 Лс8!) 22. . . Kf5 23. С : h4 К : h4 24. Фg3 Фе2+ 25. Kf2 Ле8 с атакой... за целую ладью!

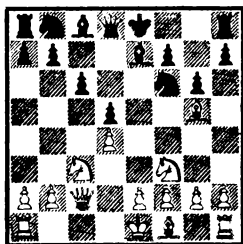
21. . . Фе4+ 22. Kph2 Ke7! 23. Ф : h8 С : g3+ 24. Kpg1 (но не 24. Кр : g3? Ф : h1). Ничья ввиду вечного шаха.

Как знать, насколько долговечен этот внезапный «всплеск» контратаки в спокойном позиционном дебюте. Во всяком случае, еще полгода спустя Белявский на четвертьфинальном матче претендентов с Каспаровым (Москва, 1983) уже не рисковал применять излюбленный ранее порядок ходов 3. . . Ce7.

План с ликвидацией пешечного напряжения в центре (с4 : d5 e6 : d5) применялся на турнире в Карлсбаде в 1923 году, и с тех пор целый комплекс сходных позиций ферзевого гамбита именуется шахматистами «карлсбадским вариантом», а характерное расположение пешек — «карлсбадской пешечной структурой».

Разберем сначала, как защищаются черные, если соперник меняется в центре, слишком рано выведя королевского коня на f3. Например, 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Се7!? 4. Kf3 Kf6 5. cd ed 6. Cg5 c6 7. Фс2 (на 7. e3 следовало бы программное 6. . .

Cf5!) 7. . . g6! (упорствуя в желании сыграть Cc8—f5)



У белых две надежды: атака пешечного меньшинства на ферзевом фланге и вскрытие центра.

Андерссон

Фараго

Дортмунд, 1978

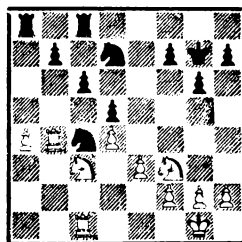
8. e3 Cf5 9. Cd3 C : d3 10. Ф : d3 Kbd7! (тормозя проведение плана 10. . . 0—0 11. C : f6 C : f6 12. b4!) 11. Лb1 a5! (вновь замедляя наступление противника) 12. Ch6 (безобидно 12. 0—0 0—0 13. a3 Le8) 12. . . Cf8! (на 12. . . Kg4 неприятно 13. Cg7 Lg8 14. Ce5!) 13. C : f8.

Отступление слона 13. Cf4 позволяло черным спокойно закончить развитие путем 13. . . Fe7 14. 0—0 Cg7 и 15. . . 0—0.

13. . . Kp : f8 14. 0—0 Kpg7 15. Фc2 (15. a3 a4!, «замораживая» фланг) 15. . . Fe7 16. a3 Лhс8 17. Лfс1 Ke8! (сделав искусственную рокировку, черные во всеоружии встречают долгожданную атаку) 18. b4 Kd6 19. Фb3 Kс4!

Вступление к интересным осложнениям. Грозит 20. . . ab 21. ab Ла3.

20. a4! ab 21. Ф : b4 Ф : b4 22. Л : b4.



22.. . . b6! (22. . . Ka5? 23. e4!)

23. e4 c5! (своевременный контрудар) 24. dc K : c5! (24. . . bc 25. Лb7!) 25. Ke1 (25. K : d5? Kd3!) 25. . . de! 26. Kd5.

Или 26. Л : c4 Kd3! 27. Л : c8 Л : c8 28. K : d3 ed, и угроза 29. . . d2 уравнивает шансы.

26. . . Лd8 27. K : b6 K : b6 28. Л : c5 Л : a4 29. Л : a4 (хуже 29. Л : b6 Лa1 30. Kpf1 Ldd1) 29. . . K : a4 30. Лс4. Ничья.

Литинская

Александрия

3-я партия матча претендентов
Вильнюс, 1980

8. C : f6 C : f6 9. e3 Cf5 10. Cd3 C : d3 11. Ф : d3 Ce7!?

Разменявшись на f6, белые хотят побыстрее сыграть b2—b4. Но черные начеку. Возможно и немедленное 11. . . a5! 12. 0—0 Kd7 13. e4 de 14. Ф : e4+ (14. K : e4 0—0) 14. . . Fe7, что встретилось в 1-й партии того же матча.

12. 0—0.

Активнее 12. h4! Kd7 13. h5 0—0 14. 0—0—0, но нелегко решиться на внезапную перестройку заранее намеченного плана.

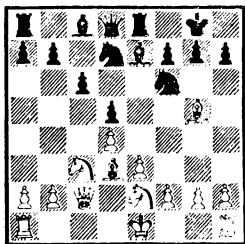
12. . . Kd7 13. Лab1 a5! 14. e4?! de 15. Ф : e4 0—0.

Белые переключились на игру в центре, черные готовы и к такому повороту событий. После примерного 16. Лfd1 Kf6 17. Фе2 Le8 изолированная пешка белых доставляла бы им в основном одни беспокойства.

Сложнее задачи черных, когда соперник определяет позицию королевского коня, лишь сделав другие полезные ходы. Например, 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Кf6 4. cd ed 5. Cg5 Ce7 6. e3 c6 7. Фс2 Kbd7 8. Cd3 0—0 (проблемно 8... Кf8!?) и 9... g6 с идеей Кf8—e6—g7 и Cc8—f5), и теперь: а) 9. Kge2 или б) 9. Кf3.

Черные должны быть готовы к отражению следующих видов наступления: 1) длинная рокировка и пешечный штурм на королевском фланге; 2) короткая рокировка и либо стандартная атака пешечного меньшинства на ферзевом фланге, либо игра в центре, связанная с f2—f3 и e3—e4.

а) 9. Kge2 Ле8.

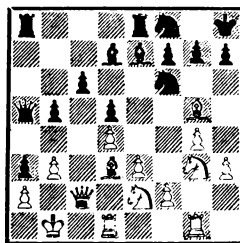


Хулак **Спаский**
Межзональный турнир
Толука, 1982

10. h3 Кf8 11. 0—0—0 а5! (пасивная защита здесь губительна, необходимо срочно налаживать встречную игру) 12. Kpb1.

На 12. g4 неплохо 12... а4, и если 13. К : а4?!, то 13... Фа5 14. С : f6 (14. Кс3 b6, затем Cc8—b7 и c6—c5) 14... С : f6 15. b3 Ке6! и далее 16... b5 с инициативой за пешку (Георгадзе).

12... b5 13. g4 (13. Лс1!?) 13... а4 14. Kg3 а3 15. b3 Фа5 16. Lhg1 Kph8! (профилактика) 17. Kce2 Cd7.



Шансы черных в предстоящей борьбе ничуть не хуже. После 18. Кf5 С : f5 19. gf Лас8 20. Кf4! К8d7 21. Фе2 c5! 22. dc К : c5 они перешли в контратаку, а ошибочное 23. С : f6? (лучше 23. Фе1) 23... С : f6 24. К : d5 позволило им эффектно завершить борьбу в свою пользу: 24... Ка4! 25. Лс1 Кс3 : 26. К : с3? (единственным шансом было 26. Л : с3 С : с3 27. f6) 26... Л : с3 27. Lgd1 Фb4 28. Cc2 Лс : e3! 29. Фd2 (29. fe Фс3!) 29... Лс3 30. Ле1 Л : e1 31. Ф : e1 h6 32. Лd1 Kph7 33. Фе2 Л : h3 34. Фе1 Фс5 35. Kpc1 Л : b3! 36. ah a2, и белые сдались.

Ботвинник

20-е первенство СССР
Москва, 1952

Керес

Одна из партий, открывших новые горизонты стратегии В этой области Ботвинник долгие годы был впереди своих современников.

10. 0—0.

«... Необычный ход: белые, как правило, рокируют в короткую сторону, когда сыграно Kg1—f3, и в длинную, когда сыграно Kg1—e2. В данной партии белые играют «гибридный» вариант с той целью, чтобы затруднить партнеру выбор плана; при этом учитывается, что при короткой рокировке черным труднее получить активную игру.

когда Керес всегда опасней...» (Ботвинник).

10. . . Kf8.

Надо оговориться, что в партии был несколько иной порядок ходов: 6. . . 0—0 7. Cd3 Kbd7 8. Фс2 Ле8 9. Kge2 Kf8 10. 0—0 с6.

11. Lab1 (интересно и 11. Lae1!) 11. . . Cd6(?).

Кто бы мог подумать, что при коне на е2 этот естественный ход окажется серьезной потерей темпа. По мнению Ботвинника, следовало играть 11. . . Kg4. Современная теория рассматривает также 11. . . Ke4 и 11. . . Kh5.

12. Kph1 (парирова лобовую угрозу 12. . . С : h2+ 13. Кр : h2 Kg4+ и 14. . . Ф : g5) 12. . . Kg6 13. f3!

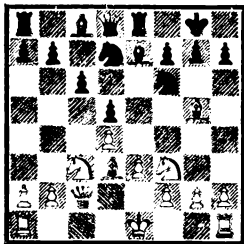
Внезапная смена плана. «Ходу е3—е4 черные уже не могут воспрепятствовать, ибо контрудар с6—с5 в данной ситуации затруднен» (Ботвинник).

13. . . Ce7 14. Lbe1! Kd7.

В пользу белых 14. . . c5 15. dc С : c5 16. С : f6 gf 17. Kd4 или 14. . . h6 15. С : h6! gh 16. С : g6.

15. С : e7 Л : e7 16. Kg3 Kf6 17. Фf2 Ce6 18. Kf5 С : f5?! (упрощает задачу белых) 19. С : f5 Фb6 20. e4! de!? (в поисках контршансов) 21. fe Лад8 22. e5 Kd5 23. Ke4! Kf8 24. Kd6 с подавляющим превосходством.

6) 9. Kf3 Ле8.



Чехов

Москва, 1982

Геллер

10. 0—0.

В случае 10. 0—0—0 от черных требуются большая точность и энергия. Особую важность приобретает четкий порядок ходов.

10. . . Kf8 11. Lae1!? Ke4.

В 6-й партии матча Портиш—Ларсен (Роттердам, 1977) было 11. . . Ce6 12. Фb1! a5 13. a3 K6d7 14. С : e7 Л : e7 (14. . . Ф : e7!?) 15. b4 ab 16. Ф : b4! (на 16. ab хорошо типовое 16. . . b5! с идеей Kd7—b6—c4!) 16. . . Kb6 17. a4 Kc8 18. La1, и атака пешечного меньшинства дала белым устойчивую инициативу.

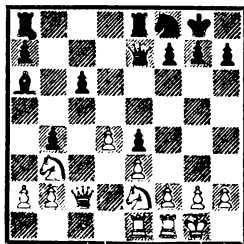
12. С : e7 Ф : e7 13. С : e4 de 14. Kd2 b6!

Возможно 14. . . f5. Ход, сделанный Геллером, имел неважную репутацию, но один из крупнейших аналитиков наших дней нашел в нем изюминку.

15. Фа4 (сомнительно 15. Ф : e4 ввиду 15. . . Ca6!) 15. . . b5!

Конечно, не 15. . . f5 16. f3!, как было в известной партии Ботвинник — Робач (Амстердам, 1966).

16. Фс2 (16. Фа5 Cf5!) 16. . . b4 17. Ke2 (хуже 17. Ka4?! Ca6 18. Kc4 Kd7 с намерением провести 19. . . c5) 17. . . Ca6 18. Kb3.



Здесь 18. . . Лад8! достойно завершало прекрасный защитный замысел черных. Например, 19. Ф : с6 Лd6!? и 20. . . Лh6

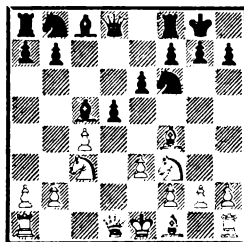
с угрозой 21. ...Фh4 или 19. ...Cd3! и 20. ...Лс8; 19. Кс5 Сb5 20. а4 ба 21. ба Лd6! с идеей тяжелой фигурной атаки по линии «h».

Геллер, увы, сыграл 18. ...Cd3, и после 19. Фd2 Ке6 20. Лс1 Фb7 21. Кс5 К : с5 22. Л : с5 Фа6 23. Ле1 С : е2 (23. ...Ф : а2 24. Кс1! Фа6 25. Ф : b4) 24. Л : е2! Ф : а2 25. Ф : b4 Леb8 26. Фс4! белые захватили инициативу.

Когда белые убеждаются в трудности своей задачи — получить хотя бы маленькое, но реальное преимущество при развитии слона на g5, они начинают выводить слона на f4. Так, например, поступил Фишер в матче за мировую корону со Спасским (Рейкьявик, 1972).

Проблема защиты черных в этом случае состоит в том, что им приходится тут же переинициативать свои планы, ибо наиболее активной реакцией на «расплывчатый» замысел белых является немедленный подрыв центра ходом с7—с5. Завязывается весьма оживленная игра, в которой, как показала практика последних лет, шансы черных отнюдь не хуже.

Итак, 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Кf6 4. Кf3 Ce7 5. Cf4 (если 5. cd ed 6. Cf4, то 6. ...с6!?) 7. Фс2 — 7. е3 Cf5! — 7. ...g6 по мотивам вариантов со слонем на g5) 5. ...0—0 6. е3 с5! 7. dc (иначе после с5 : d4 игра уравнивается) 7. ...С : с5.



8. Фс2.

На 8. cd Спасский против Фишера продолжал 8. ...ed 9. Се2 Кс6 10. 0—0 Се6 с фигурной игрой за изолированную пешку. Позднее Карпов сумел доказать выгодность подобной структуры для белых: в сходной ситуации — в партии со Спасским (Монреаль, 1979), а затем точно в этой позиции — против Белявского (Москва, 1981). Поэтому сейчас защищаются в основном посредством 8. ...К : d5 9. К : d5 ed, стремясь к d5—d4.

Безошибно 8. Се2, на что в 4-й партии матча Смыслов — Каспаров последовало 8. ...dc 9. С : c4 а6! 10. Фе2 b5 11. Cd3 Сb7 12. 0—0 Kbd7 13. е4 Kh5! со свободной игрой у черных.

8. ...Кс6 9. Лd1 Фа5 10. а3 Се7 11. Лd2?!

Идея Портиша, принесшая ему успех в партии с Балашовым на межзональном турнире в Толуке (1982). Белые хотят сыграть 12. cd в надежде все-таки «вытащить» соперника на позицию с изолированной пешкой.

По партиям матчей на первенство мира в Багио (1978) и Мерано (1981) можно ознакомиться с основным вариантом 11. Kd2 e5 12. Сg5 (или 12. Kb3) 12. ...d4 13. Kb3 Фb6 или 13. ...Фd8.

Вероятно, ресурсы защиты черных настолько велики, что

позднее в ответ на новый план 11. Лd2?! было найдено сразу два отличных продолжения.

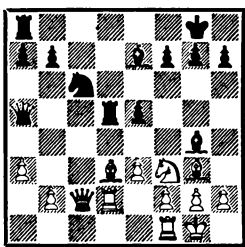
Агзамов **Убилава**
50-е первенство СССР, первая лига
Телави, 1982

11. . . Лd8 12. cd (12. h3?! Ке4!) 12. . . К : d5 13. К : d5 Л : d5! 14. Cd3 (мало обещает 14. Сс4 Л : d2 15. Ф : d2 — 15. К : d2 Cd7! и 16. . . Лс8 — 15. . . b6 16. Ке5 Сb7 и т. д.) 14. . . e5! 15. Сg3.

Не менее эффектно реагируют черные на 15. Сg5: 15. . . e4! 16. С : e4 Лс5! 17. Фb1 Л : g5 18. К : g5 С : g5 19. С : h7+ Крh8 20. Се4 Се6 с явным перевесом (Зильберштейн — Половодин, Иркутск, 1983).

15. . . Сg4! 16. 0—0.

Белые не решаются на 16. С : h7+, но попадают «из огня да в полымя». Правда, после 16. С : h7+ Крf8! 17. Се4 Лd6 18. Фс3 Ф : c3 19. bc Л : d2 20. Кр : d2 f6 (или 20. . . Лd8+) у черных в окончании отличная компенсация за пешку (Калинский — Половодин, Москва, 1983).



16. . . Л : d3! 17. Л : d3 (17. Ф : d3? С : f3 18. gf? Лd8) 17. . . e4 18. Лd4 К : d4 19. К : d4 Фd5 20. h3 Cd7 21. Лd1 Лс8, и два слона черных, поддерживаемые тяжелыми фигурами, доставляли белой армии немало неприятностей.

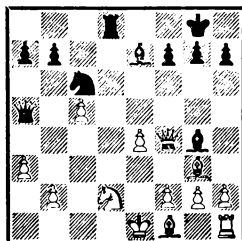
Майлс

Белявский
Вейк-ан-Зее, 1984

11. . . Ке4! (смелая жертва пешки) 12. К : e4 de 13. Ф : e4 Лd8!

Ход Белявского — на тему «угроза сильнее ее исполнения». Инициатива черных после 13. . . f5!? 14. Фс2 e5 15. Сg5 С : g5 16. К : g5 h6 17. Кf3 e4 18. Кd4 К : d4 19. ed f4 20. Ф : e4 Сg4 21. Фd5 оказалась достаточной для равенства (Бареев — Гольдин, Ярославль, 1983).

14. Фс2? (14. Cd3? f5!, но выручало 14. . . c5! — Тайманов) 14. . . e5 15. Сg3 e4! 16. Ф : e4 (совсем не смотрится 16. Kg1) 16. . . Cf5 17. Фf4 Л : d2 18. К : d2 Лd8 19. e4 Сg4! (с угрозами 20. . . Сg5 и 20. . . Сb4) 20. c5 (20. Фе3 Сb4! и т. д.).



20. . . Кb4! 21. f3 g5! (гибель белого ферзя — венец контратаки черных) 22. ab (22. Ф : g4 Кс2+ с матом) 22. . . Фа1+ 23. Кре2 gf 24. С : f4 Се6 25. Се5 Фс1 26. Сс3 Сg5, и белые сдались.

Еще одна попытка белых: после 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Кf6 4. Сg5 Се7 5. Кf3 0—0 6. e3 h6 не тратить времени на отступление слона, а разменять его — 7. С : f6 С : f6.

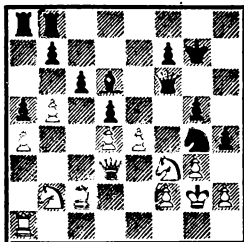
8. cd.

Сводя игру к «карлсбадской структуре». Надо иметь представление также о 8. Лс1 и более грозном 8. Фс2 или 8. Фд2 с «намеком» на 0—0—0!?

8. . . ed 9. Се2 с6 10. 0—0 (преждевременно 10. b4 ввиду 10. . . Се7 11. Лb1 а5!) 10. . . Се7 11. а3 Кd7 12. b4 а6 13. Фb3 Cd6! 14. а4 Фе7 15. b5 а5!

Типичное возражение на атаку пешечного меньшинства: в распоряжении белого коня никогда теперь не будет поля а4. Наступление белых постепенно заходит в тупик, черные же демонстрируют учебный план контратаки на королевском фланге.

16. Лас1 Кf6 17. Кd1 Cd7 18. Kb2 Lfb8 (профилактические меры приняты, можно приступать к решительным действиям) 19. Лс2 g5! 20. Лfc1 Kpg7 21. g3 Kg4! 22. Ла1 Cf5 23. Cd3 Фf6 24. Kel h5! 25. С : f5 Ф : f5 26. Фd3 Фе6! 27. Кf3 Фf6 28. Kpg2 h4 29. е4 (грозило 29. . . h3+ и 30. . . Ф : f3).



29. . . h3+! 30. Kpg1 (эф-фектен вариант 30. Кр : h3? Фе6 31. ed Ке3+!! 32. de Лh8+ 33. Kh4 g4×!) 30. . . Се7! 31. е5 Фе6 32. Лас1 Лс8 33. bc Л : с6 34. Л : с6 bc 35. Кd2 (35. Фb3 Фf5! с угрозой 36. . . Лb8) 35. . .

Лb8 36. Кd1 с5! 37. dc Ф : е5 38. с6 Фе1+ 39. Кf1 Ке5! 40. Фс3 Ф : с3! 41. К : с3 К : с6 42. Kb5 (42. К : d5? Кd4 и т. д.) 42. . . Kb4 43. Лс7 Cd8! 44. Лd7 Сb6 45. Ке3 (45. Кd6 Кd3! с неотразимым матом) 45. . . Лс8 46. Кpf1 С : е3 47. fe Лс2 48. Кd6 Л : h2 49. К : f7 Лh1+ 50. Кpf2 Кd3+ 51. Кре2 Кс5 52. Ла7 h2 53. Ке5+ Кpf8, и белые сдались.

Если шахматист, играющий белыми, не переходит в поисках лучших шансов к каталонскому началу, то после различных «манипуляций» со слоном с1 он вновь и вновь пытается счастья на главных направлениях ферзевого гамбита. И тут поборники защиты Ласкера оказываются наконец у цели.

Смыслов

Каспаров

6-я партия финального матча претендентов
Вильнюс, 1984

1. d4 d5 2. Кf3 Кf6 3. с4 е6 4. Кс3 Се7 5. Сg5 h6.

Играть ли так сейчас или на следующем ходу (5. . . 0—0 6. е3 h6) — дело вкуса. При избранном порядке ходов черные избегают бокового варианта 5. . . 0—0 6. Фс2!?, и если 6. . . h6? (6. . . с5!), то 7. С : f6 С : f6 8. е4! de 9. Ф : е4 с5 10. 0—0—0 Фа5 11. Cd3.

Черные учитывают также, что безопасно для них 6. С : f6 С : f6 7. е4 de 8. К : е4 Кс6 9. К : f6+ (9. d5 Ке5 10. Се2 0—0 11. Фb3 ed 12. cd c6!) 9. . . Ф : f6 и т. д.

6. Ch4 0—0 7. Лс1.

Ответная тонкость. В случае 7. е3 выигрывает в силе «бич» белых — активная защита Тартаковера — Макагонова — Бондаревского (7. . . b6), подобрать

ключи к которой не удастся вот уже многие годы.

Теперь же при 7. .b6 надо считаться с довольно ядовитым планом 8. cd K : d5 9. K : d5 ed 10. C : e7 Ф : e7 11. g3, прохитившим проверку в матче за мировую корону в Мерано (1981). А на 7. .dc может последовать 8. e4, и белые отыгрывают пешку c4, получая динамичную позицию; невыгодно при этом 8. . . K : e4? 9. C : e7 K : c3 10. C : d8 K : d1 11. Ce7 K : b2 (11. . . Лe8? 12. Ca3) 12. C : f8 и т. д.

Однако самое время воспользоваться рецептом Ласкера и упростить обстановку.

7. . . Ke4! 8. C : e7 Ф : e7 9. e3 c6 10. Cd3.

Еще партия Капабланка — Рубинштейн (Будапешт, 1929) показала, что после 10. K : e4 de 11. Kd2 f5 12. c5 Kd7 13. Kc4 e5! 14. Kd6 ed внедрение коня на d6 не является для белых реальным достижением.

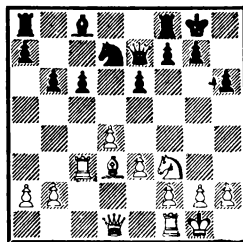
10. . . K : c3 11. Л : c3 dc 12. C : c4.

В теории более перспективным считается 12. Л : c4, на что рекомендуется 12. . . Kd7 и 13. . . e5.

12. . . Kd7 13. 0—0 b6.

Каспаров придерживается «таскеровской» схемы уравнивания, хотя вполне возможен и переход путем 13. . . e5 к позиции варианта Капабланки (5. . . 0—0 6. e3 Kbd7 7. Лc1 c6 8. Cd3 dc 9. C : c4 Kd5 10. C : e7 Ф : e7 11. 0—0 K : c3 12. Л : c3 e5) с включением хода h7—h6.

14. Cd3.



14. . . c5! (на 14. . . Cb7 могло последовать 15. Ce4 Лас8 16. Фc2 с неприятным давлением по линии «с») 15. Cb5 Лd8 16. Cc6 Лb8 17. Фc2 cd 18. K : d4 e5! 19. Kf5 Фf6 20. Лd1 Kc5! (своевременное упрощение) 21. Л : d8+ Ф : d8 22. Kg3 Ce6 23. b4 Лc8! 24. Cf3 Ka6 25. a3 Л : c3 26. Ф : c3 Фc7 27. Фd2 Kb8!

Конь возвращается к жизни, чтобы обезвредить централизованного белого «коллегу». Мирный исход уже не вызывает сомнений.

28. Ke4 Kd7 29. h3 Kf6 30. K : f6 gf 31. e4 Kpg7 32. Ce2 Фc6 33. Фе3 Фc2 34. Kph2 Фb3 35. Ф : b3 C : b3, и вскоре была зафиксирована ничья.

Полезный урок: проявив сдержанность и хладнокровие, Каспаров успешно решил поставленную в данной партии спортивную задачу: твердой рукой привел свой корабль к ничейной гавани.

Внезапное нападение

Общепризнанным способом игры на уравнивание всегда считалась *новоиндийская защита*. Сотни партий, иггранных вариантом 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. g3 Cb7 5. Cg2 Ce7 6. 0—0 0—0 7. Kc3 Ke4, приносят черным спокойствие и уверенность в благополучном исходе борьбы. Убедившись, что простыми средств-

вами взломать оборону черных нелегко, белые стали изыскивать возможности внезапного нападения.

Так появилась на свет атака 7. d5! еd 8. Кh4!, поначалу принесшая черным немало неприятностей. Постепенно, однако, к ней приспособились, и с легкой руки Каспарова белые обратили свои взоры к сложным вариантам системы Петросяна с ходом а2—а3. Но и тут черные камень за камнем возвели прочные оборонительные редуты.

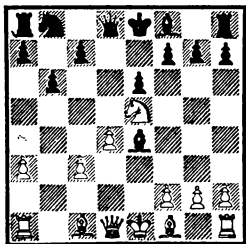
Что же делать с упорными «новоиндийцами»? Остроумный ответ на этот вопрос попытались дать ленинградские шахматисты.

Половодин **Макарычев**
51-е первенство СССР, первая лига
Таллин, 1983

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кf3 b6
4. Кc3 Сb7 5. а3 d5 6. cd К : d5
7. e4!?

Вместо неторопливого 7. e3 или 7. Фc2 — жертва пешки на ровном месте! Взамен белые уповают лишь на почти неуловимое ослабление позиции соперника, допущенное ходом... b7—b6!

7. . . К : c3 8. bc С : e4 9. Ке5!



Ситуация резко изменилась. У черных столько ответов, что разбегаются глаза. Но как отыскать самый лучший? В партии автора этой идеи, молодого мастера С. Иванова с Федоровым (Ленинград, 1983), было сыграно

9. . . Cd6?! 10. Фg4! Сg6 11. Сb5+ Кpf8 12. Сg5 Фc8 13. 0—0 c6 14. Сc4 С : e5 (14. . . Кd7 15. f4!) 15. de h6 16. Ch4 Кpg8 17. Lad1, и за пешку белые развили сильнейшее давление.

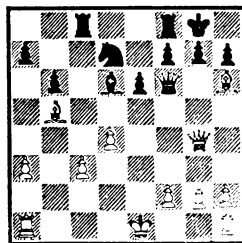
В более позднем поединке Половодин — Каплун (Смоленск, 1984) черные сразу отступили слон — 9. . . Сb7, но после 10. Фh5! (неплохо и 10. Фg4!?) 10. . . g6 11. Сb5+ c6 12. Фf3 f6 13. Кd3! cb?! (сильнее 13. . . Фd5 14. Ф : f6! — Половодин) 14. Ф : b7 Фd5 15. Ф : d5 ed 16. Кf4! партия перешла в заметно лучшее для белых окончание. Заслуживают анализа также ответы 9. . . c6, 9. . . a6, 9. . . f6, 9. . . g6 и 9. . . Фh4!?

После почти часового (!) раздумья Макарычев нашел еще один ресурс защиты, связанный с возвратом лишней пешки.

9. . . Кd7!? 10. Сb5 c6 11. К : c6 С : c6 12. С : c6 Лc8 13. Сb5! (проще задачи черных при 13. d5?! — 13. Фа4?! Фc7! — 13. . . Се7! 14. 0—0 0—0) 13. . . Cd6 (13. . . Фc7 14. 0—0! или 13. . . Л : c3 14. Сb2 Лc7 15. d5! с атакой) 14. Фg4?!

Если бы белые предвидели превосходную тактическую защиту соперника, они бы сыграли 14. Cd2! 0—0 15. 0—0 (и если 15. . . e5, то 16. Фf3), сохраняя благодаря активным слонам некоторый перевес.

14. . . 0—0! 15. Ch6 Фf6.



Временная жертва коня! Но на 16. С : d7 есть реплика 16. . . Лс7!, и, как ни крути, черные с выгодой отыгрывают фигуру: 17. С : g7 Ф : g7 18. Ф : g7 + Кр : g7 19. Сb5 Л : с3 или 17. Сg5 Фg6 18. Сb5 h6 19. h4 Л : с3! и т. д. Приходится отступить.

16. Cd2 Фе7 17. a4 Кf6 18. Фf3 (18. Фh4 Кd5?) 18. . . e5 19. 0—0 ed 20. cd Фе4! (своевременный переход в окончание, теперь на доске полный штиль) 21. Ф : e4 К : e4 22. Лfд1 К : d2 23. Л : d2. Ничья.

Итак, мы еще раз убедились, что игра на уравнение вовсе не плавание в спокойных водах. В любой момент надо быть готовым к сильному шторму!

Контригра

«Примененный в конце прошлого века М. Чигориным, затем развитый гипермодернистами, этот метод в наши дни является, пожалуй, самым распространенным. Черные как бы не обращают внимания на преимущество выступки у противника.

Их задача — провести свой план активных действий, вынудить противника принять меры для отражения возникающих угроз. Популярность этого способа игры объясняется еще и психологическими соображениями: играющий черными как бы «выходит из подчинения», действует самостоятельно, он может меньше обращать внимания на маневры противника именно это ценят современные шахматисты.

Есть два вида самостоятельного плана: в первом случае усилия черных связаны с атакой пе-

шечного центра, во втором — с контрнаступлением на флангах» (Котов).

Борьба против центра

Активная борьба ведется и против статичного центра противника (часто против зафиксированной пешки e4), и против подвижного (пешечной пары d4, e4). Разберем несколько примеров.

Давление «по Нимцовичу».

В подтверждение своей системы позиционной игры Нимцович разработал и с успехом применял на практике план обороны, известный в теории под названием «защита Хэнема». Независимо от того, начинают ли белые партию ходом 1. e4 или 1. d4 (или даже иначе), черные осуществляют расстановку d7—d6, Kg8—f6, Kb8—d7, e7—e5, Cf8—e7 0—0, c7—c6 и т. д. В их замысел входит методическое давление на пешку e4 (если, конечно, белые «решаются» на такое «ослабление» своей позиции).

Считается, что в защите Филidora такой план позволяет белым сохранить некоторую инициативу после примерного 1. e4 e5 2. Кf3 d6 3. d4 Кf6 4. Кс3 Кbd7 5. Сс4! (лучшее место для слона) 5. . . Се7 6. 0—0 0—0 7. Фе2 с6 8. a4 с намерением Лf1—d1, d4 : e5, и если d6 : e5, то Кf3—h4!

В закрытых дебютах, где у белых выдвинута вперед еще и пешка c4, дело обстоит сложнее.

Рибли

10-я партия матча претендентов
Аликанте, 1983

Торре

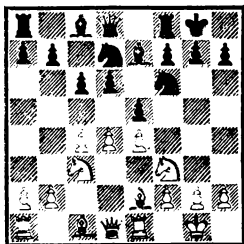
1. Kf3 Kf6 2. d4 d6 3. c4 Kbd7
4. Kc3 c6 (избегая варианта
4. . . e5 5. Cg5!?) 5. e4 e5 6. Ce2.

He менее актуален и путь развития, связанный с fianкетированием этого слона после 6. g3 или даже без 5. e4—5. g3.

6. . . Ce7 7. 0—0 0—0 8. Le1.

В отличие от староиндийской защиты (6. . . g6 7. 0—0 Cg7), где после d4—d5 у черных образуется «плохой» слон g7, здесь сразу закрывать центр имеет значительно меньше смысла. Показательный пример: 8. d5 a6 9. Kd2 Фc7 10. Фc2 cd 11. cd b5 12. b4 Kb6 13. Cb2 Cd7 (черные надежно защитились от a2—a4) 14. Лaс1 Лfс8 15. Фd1 Фа7 16. Kph1 Ke8! 17. Cd3 Cg5 18. a3 Лс7 19. Лс2 Лас8 с подавляющим перевесом (Ольг — Гулько, 51-е первенство СССР, первая лига, Таллин, 1983).

Поэтому белые в надежде добиться преимущества должны как можно дольше поддерживать напряжение в центре, пользуясь тем, что и черным до поры до времени невыгодно снимать его ходом e5 : d4.



Конфликт, сходный с главными вариантами испанской партии, но там пешка «с» укрепляет центр, находясь на с3. Здесь же она прошла на шаг дальше,

обеспечив белым больше пространства, но и предоставив черным более отчетливые возможности для контригры против центра.

8. . . a6! 9. Cf1 (пожалуй, активнее 9. Лb1, и если 9. . . b5, то 10. b4!) 9. . . b5 10. a3.

Ограничивая подвижность пешки «b»; в случае 10. b3 b4 задачи черных проще.

10. . . Cb7 11. Cg5 Le8.

Ладья и слон давят на пешку e4 как бы из засады: в удобный момент может последовать e5 : d4 и c6—c5.

12. h3 Фb8 (12. . . h6!?)

13. Фc2 h6.

Выясняя позицию слона: невыгодно 14. C : f6 K : f6, а 14. Ch4 допускает после 14. . . Kh5 полезный для черных размен чернополевых слонов.

14. Ce3 Cf8 15. Лad1 g6 16. b4 Фc7 17. de.

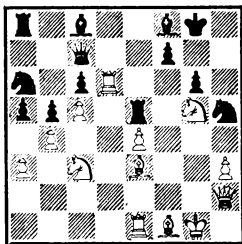
Пожалуй, последовательнее не снимать напряжения в центре. Неплохо, по мнению Рибли, 17. Фb3. Но венгерский гроссмейстер хотел «законопатить» слона b7 и создать для своих фигур форпост на d6.

17. . . de 18. c5 a5! 19. Лd3 Kb8! (в изменившейся ситуации Торре находит возможность пристать к пешке b4) 20. Фd2 Kph7 21. g4!

Смелое и обоюдоострое решение: белые полагают, что владение центром и большим пространством дает им право на решительную атаку. Однако и у черных увеличиваются ресурсы контригры.

21. . . Cc8! (возвращение к жизни) 22. g5 hg 23. K : g5 Kpg8 24. f4?! («крепче» 24. Ke2 с последующим Ke2—g3) 24. . . Ka6 25. fe (отчаянная атака, по-

прежнему лучше 25. Кe2) 25. . . Кh5! 26. Лd6?! Л : e5! 27. Фh2? (сильнее 27. Се2 с обоюдными шансами).

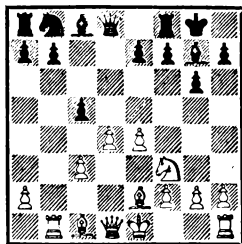


Черные могли без труда опровергнуть авантюрную жертву, сыграв 27. . . С : d6! 28. cd Ф : d6 и на 29. Лd1 либо 29. . . Фе7, приглашая белых к 30. Ф : e5 Ф : e5 31. Лd8+ Кpg7 32. Cd4 Ф : d4 33. Л : d4, либо просто 29. . . Л : g5+ 30. С : g5 Ф : h2+ 31. Кр : h2 ab 32. ab К : b4.

Но поединок был последним, решающим в матче, и, не выдержав напряжения, Торре допустил серию промахов, приведших в итоге к поражению: 27. . . Cg7? 28. Лed1! Л : g5+?! (28. . . Ле8!? 29. Cd4 Фе7) 29. С : g5 С : c3 30. Се2! ab? (30. . . f6!) 31. С : h5 ba 32. Фg3! Cg7 33. Лd8+ Cf8 34. Л : f8+! Кр : f8 35. Лd8+ Ф : d8 36. С : d8, и белые выиграли.

Разрушение центра. Одна из самых популярных стратегических концепций защиты — предоставление противнику подвижного пешечного центра, энергичный подрыв этого центра и в идеале его полное разрушение. В полуоткрытых дебютах эта рискованная линия наиболее отчетливо прослеживается в защите Алехина, особенно в варианте 4-х пешек. В закрытых дебютах — в защите Грюнфельда. Например, в следующем злободневном варианте:

1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кc3 d5 4. cd К : d5 5. e4 К : c3 6. bc Cg7 7. Кf3 c5! (начало разрушительной деятельности 8. Лb1 0—0 9. Се2.



Следующие примеры показывают, какие трудности подстерегают черных на пути к осуществлению их замысла.

Новиков

Тукмаков

51-е первенство СССР, высшая лига
Львов, 1984

9. . . Кc6!?

Вступление к острейшему конфликту. Белые вынуждены идти вперед, а все, что произойдет дальше, каждая из сторон расценивает. . . по-своему!

10. d5 Ke5 11. К : e5 С : e5 12. Фd2 e6! 13. f4! (только так, иначе от мощного центра останутся одни воспоминания) 13. . . Cg7.

Охраняя подступы к королю. При 13. . . Сс7? 14. 0—0! слон расположен не на месте, как показала 14-я партия матча на первенство мира Александрия — Чибурданидзе (Боржоми, Тбилиси, 1981).

14. c4 Ле8 15. e5!

Навстречу буре! После 15. 0—0 ed 16. ed Cd4+ 17. Кph1 b6 18. Cd3 Cf5! 19. Сb2 С : b2 20. Л : b2 Фf6 21. Лb3 Ле7 22. С : f5 Ф : f5 23. Ле3 Лае8 защита на высоте (Тимман — Шмидт, 1981).

15. . . f6!

Еще один подрыв. Хуже, конечно, 15. .ed 16. cd f6 из-за 17. e6. Теперь, чтобы доказать свою правоту, белые должны решиться на жертву пешки.

16. d6! fe 17. Cb2! (разменивая слона — защитника короля) 17. .ef (17. .e4!? 18. Ce5!) 18. C : g7 Kp : g7 19. 0—0! (но не 19. Ф : f4 e5 20. Фd2 b6, и у черных как минимум равные шансы) 19. .Лf8 20. Л : f4 Л : f4.

При 20. .b6 21. Л : f8 Ф : f8 22. Лf1 Фd8 23. Фc3+ Kpg8 24. Фе5 Cd7 25. Cg4 Фе6 26. Лf6 с угрозой 27. Л : e6! у белых сильнейшая атака.

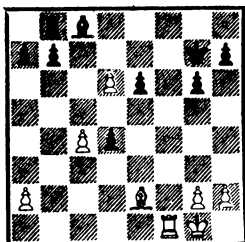
21. Ф : f4 Фf6 22. Фе4!

Все висит буквально на волоске. Суть спора: сила или слабость пешка d6?

22. .Лb8 (чтобы наконец развить слона c8) 23. Лf1 Фd4+.

Черные только что предлагали переход в выгодное окончание, теперь они добиваются своей цели, но их ждет сюрприз.

24. Ф : d4 cd.



25. -Лb1!

После 25. Cf3 Cd7 26. c5?! Cc6 27. Лb1 Лf8! у черных не было бы и тени затруднений, сейчас же проходной пешке d6 грозит прийти на помощь ее соседка с c4. Приходится расставаться с фигурой.

25. .Cd7 26. Cf3 b6.

Или 26. .b5 27. c5 с пример-

но теми же мотивами, что и в партии.

27. c5! Лc8 28. c6 C : c6.

Не спасала жертва качества 28. .Л : c6 29. C : c6 C : c6 ввиду 30. Лc1.

29. Лc1 Cd7 30. Л : c8 C : c8 31. Cc6 Kpf6 32. d7 C : d7 33. C : d7 e5 34. Kpf2 e4 35. Cc6 Kpe5 36. h4!

Препятствуя 36. .g5 и h7—h5 — h4. Слон здесь оказывается сильнее трех пешек, и белые поучительным образом доводят партию до победы.

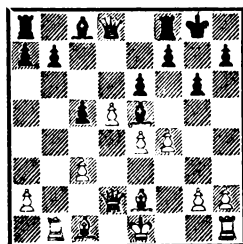
36. .h6 37. g3 g5 38. h5! Kpf5 39. a4 Kpe5 40. Cb7 Kpf5 41. Cc8+ Kpe5 42. Kpe2 Kpd5 43. Cb7+ Kpe5 44. Kpd2 Kpf5 45. Cc8+ Kpe5 46. Kpc2 d3 (или 46. .Kpd5 47. Cb7+ Kpe5 48. Kpb3) 47. Kpc3 Kpd5 48. Ca6 Kpe5 49. Cb7 Kpf5 50. Kpd2 Kpg4 (отчаяние, на 50. .Kpe5 решал цугцванг) 51. C : e4 Kp : g3 52. C : d3! g4 53. Cf5 Kpf3 54. Kpe1! Kpf4 55. Cc8 Kpg5 56. Kpf2 Kp : h5 57. Kpg3 Kpg5 58. C : g4 a6 59. Ce2 b5 60. C : b5!, и черные сдались.

А через два тура вариант прошел еще одно испытание.

Эйнгорн

Тукмаков

51-е первенство СССР, высшая лига
Львов, 1984

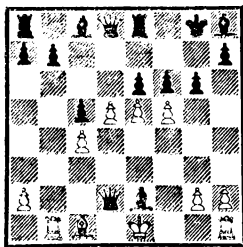


13. .Ch8!?

Необычное отступление, смысл которого раскрылся в пар-

тии Ав. Быховский Половодии (Иркутск, 1983) Белые бесхитростно сыграли 14. c4 Лe8 15. e5 f6 16. d6 fe 17. Сb2 ef 18. С : h8 Кр : h8 19. 0-0?, но при короле на h8 оказалось возможным 19. . .e5! (ничего не дает 20. d7), и после 20. Лfd1 Фd7 21. Фd5 Лb8 22. Ф : c5 b6 черные отбили натиск, сохранив лишнюю пешку. На что же надеется Эйнгори?

14. c4 Лe8 15. e5 f6 16. f5!



Великолепный прорыв, выявляющий недостаток заточения слона в углу доски. Грозит 17. fe, плохо 16. . .ef 17. e6, а также 16. . .ed 17. e6 d4 (или 17. . .dc 18. Ф : d8 Л : d8 19. С : c4) 18. g4 с перевесом. Ответ черных вынужден.

16. . .gf 17. Лb3! Лe7.

Шах с g3 мог стать смертельным, и вновь Тукмаков делает единственный защитительный ход.

18. Сb2 (энергичнее 18. d6! или 18. Фh6!) 18. . .fe 19. Фg5 + Сg7 (19. . .Kpf8 20. Лg3 Сg7 21. С : e5!) 20. С : e5 h6!

На 20. . .ed белые играют не 21. С : g7? из-за 21. . .Л : e2+! 22. Кр : e2 Ф : g5, а просто 21. Лg3!, усиливая атаку.

21. Фg6 Фе8 22. Ф : e8+ Л : e8 23. Лg3 Лe7 24. Сd6 (ничего лучшего уже нет, приходится восстанавливать материальное равновесие). 24. . .Лd7 25. С : c5 ed 26. cd Kph7 (26. . .Л :

d5? 27. Сc4) 27. d6 b6 28. Ca3 Ce5 29. Лd3 Ca6?

Упорную защиту черных достойно венчало 29. . .Сb7!, теперь же все быстро кончается.

30. Лe3! Cd4 (нельзя 30. . . С : e2 31. Кр : e2 С : d6? из-за 32. Лd1 Лад8 33. Лed3) 31. Лe6 С : e2 32. Кр : e2 Kpg7 33. Лf1 Лf8 34. Kpd3! Сc5 35. С : c5 bc 36. Kpc4 Лb7 37. Лfe1, и черные сдались.

Таким образом, у тех, кто исповедует стратегию разрушения неприязельского центра, спокойной жизни нет. Да и не будет: уж больно велики динамические ресурсы наступления белых, в частности сила пешечной лавины. Но это совсем не означает, что попытки черных обречены на провал. Ведь и белые берут на себя повышенные обязательства («пешки назад не ходить»), жертвуют материал и тоже балансируют на краю пропасти.

В связи с этим на первый план выступают тщательные аналитические исследования в кабинетной тишине. Именно плодом такой работы и стали победы белых. Но как знать, не поменяются ли завтра стороны ролями.

«Провал» по линии «d». Нередко в английском начале, после 1. c4 c5 2. Kf3 Kf6 3. Kc3 черные проявляют активность первыми, определяя ситуацию в центре: 3. . .d5 4. cd K : d5. Белые в ответ могут начать энергичную борьбу за инициативу, соглашаясь даже на временный «провал» по линии «d» и на потерю рокировки: 5. e4! Kb4 6. Сc4 Kd3+.

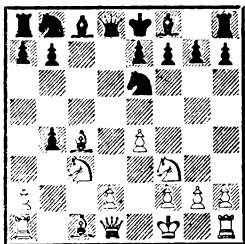
Шахматистам памятна эффектная победа черных в партии Полугаевский — Таль (международный зональный турнир, Рига, 1979).

6. . .Ce6! 7. С : e6 Kd3+ 8. Kpf1 fe 9. Kg5 Фb6! (идея Капенгута) 10. Фе2?! c4 11. b3 h6 12. Kf3 Kc6 13. bc 0—0—0 14. g3 g5! 15. Kpg2 Фc5 16. Лb1 Cg7 17. Kb5 Ф : c4 18. Фе3 Лhf8 19. Лf1 g4 20. Kh4 К : f2! с разгромом. Однако позднее игру белых удалось усилить продолжениями 10. Фа4+ и 10. Фf3.

7. Kpe2 Kf4+ (на руку белым 7. . .К : c1 8. Л : c1) 8. Kpf1 Ke6 9. b4!

Борьба за центр! Белым надо срочно избавляться от изъянов своей позиции, иначе они станут хроническими.

9. . .cb.



Белый конь в сомнении: прыгнуть вперед — 10. Kd5 с намерением отыграть гамбитную пешку или же скрыться пока в тылу — 10. Ke2, пренебрегая пешкой b4, но поддерживая d2—d4 и поглядывая на f4? В обоих случаях нестандартность возникающих позиций дает соперникам широкий простор для полета фантазии.

Сейраван Кулиговский
Вейк-ан-Зее, 1983

10. Kd5 g6! (прежде всего — развитие!) 11. Cb2.

Попытка в духе волжского гамбита 11. a3!? встретила в партии Свешников — Арнассон (Сочи, 1980). После 11. . .Cg7! 12. Лb1 Kc5 13. Фc2 Kc6 14. К : b4 (14. ab К : e4!) 14. . .0—0 чер-

ные успешно решили проблемы обороны.

11. . .Cg7 12. С : g7 К : g7 13. К : b4 Kd7?!

Замышляя контригру на ферзевом фланге, но, пока белые не «заштопали дыру» по линии «d», самая правильная тактика — давление на центр. Естественнее 13. . .0—0, на что белым, наверное, надо отвечать 14. h3!?, предупреждая выпад слона на g4 (реакция черных — 14. . .e5! 15. g3 Ce6 16. Лc1 Kd7 17. Kd5 Kb6!?). В отборочных матчах претендентов (1980) выяснилось, что после 14. d4 Cg4 у черных перспективная игра: 15. Kpe2? Фd6! 16. Фd2 Ke6 17. С : e6 Ф : e6 18. Kpe3 f5 19. Фd3 fe! или 15. Фd2?! С : f3 16. gf Kc6! 17. К : c6 bc. В обоих случаях черным удалось воспользоваться бесприютным положением белого короля. Теперь же у белых появляется время для его «эвакуации».

14. d4 Kb6 15. Cb3 a5!? 16. Kd3 a4 17. Cc2 0—0?!

Только оттеснив опасного слона с диагонали a2—g8, Кулиговский решился на рокировку, хотя еще не поздно было закончить развитие незамысловатым 17. . .Cg4.

18. h3! Фc7.

По мнению одного из комментаторов этого поединка — мастера Фридштейна, стоило попытаться разрушить белый центр путем 18. . .f5! 19. Kc5 fe 20. С : e4 Kd5!, жертвуя пешку «a», но значительно активизируя фигуры. Король на f1 в этом случае отнюдь не украшал бы позицию белых.

19. Лc1 Cd7 20. g3 Kc4 21. Kpg2 Cb5?! (надежнее 21. . .b5 или 21. . .Фа5 и Лf8—c8) 22.

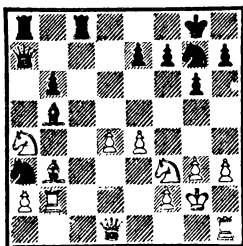
Кс5! Фb8 23. Лb1 (23. С : а4? Кb2) 23. . .Ка3 24. Лb2 b6.

Жертва пешки с учетом, что невыгодно 24. . .Фа7 25. Cd3! и 24. . .К : с2 25. Л : b5.

25. К : а4 Лс8 (25. . .К : с2? 26. Л : b5 Л : а4 27. Ф : с2 Фа8 28. Л : b6) 26. Сb3!

Слон вернулся на «рабочую» диагональ, что создает предпосылку для комбинационной атаки на недостаточно защищенного черного короля.

26. . .Фа7.



Вроде бы конь а4 пойман, но...

27. Фd2! С : а4 (если 27. . .е6, то просто 28. Кс3) 28. Фh6 С : b3 29. Kg5! f6 (29. . .e6 30. Л : b3 и т. д.) 30. Ф : h7+ Kpf8 31. Л : b3 fg (или 31. . .Кре8 32. Ф : g7 fg 33. Ф : g6+ и 34. Ф : g5 с решающим преимуществом) 32. d5! Кс4 33. Фh8+ Kpf7 34. Лf3+ Kf5 35. Фh7+ Kpf6 36. ef Ke5 37. Лel!

Точка над «i». После 37. fg? К : f3 38. Фf7+ Кре5 39. Фе6+ Kpd4 черный король ускользнул из матовой сети.

37. . .g4 38. hg Фd7 (или 38. . .Лh8 39. fg+ К : f3 40. Фf7+ Kpg5 41. Фf5+ Kph6 42. Лh1+ Kpg7 43. Фf7×) 39. g5+. Черные сдались. Суровое наказание за пренебрежение к центру и увлечение игрой на фланге!

Псахис

Львов, 1984

Ваганян

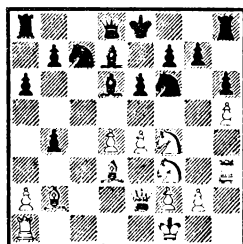
10. Кс2 Кс7.

Прежний план — 10. . .g6 11. Сb2 Сg7, — здесь не столь хорошо из-за 12. С : e6! С : b2 13. С : f7+ Кр : f7 14. Фb3+ e6 15. Ф : b2, и на 15. . .Кс6? (защищая пешку) выигрывает 16. Kg5+ Kpg8 17. Ф : h8+!

11. d4 e6 12. Сb2 Кd7 13. h4! (ладья войдет в игру «сбоку») 13. . .Кf6 14. Cd3 Cd7 (с рокировкой спешить не надо, в план защиты входит размен белопольных слонов) 15. h5 h6 16. Кf4.

Заслуживает внимания 16. Ке5!? Сb5 17. Kpg1 (Хюбнер — Тукмаков, Вейк-ан-Зее, 1984).

16. . .Се7 17. Фе2 а6 18. Лh3 Cd6!



Характерная для Ваганяна изобретательность. Если 19 е5, то 19. . .Kfd5!, и невыгодно белым 20. ed К : f4 21. dc Ф : с7 и 22. . .К : d3. Не ясен и вариант 20. К : d5!? К : d5 21. ed Кf4 22. Фе5 К : d3 23. Ф : g7 Лf8 24. Сc1 К : c1 25. Л : c1 Сb5+ 26. Kpg1 Лс8!?

19. Фd2 С : f4 20. Ф : f4 Сb5! 21. Лd1 С : d3+ 22. Л : d3 Фе7 23. d5!? (форсируя события, подерживало напряжение 23. Ке5 с примерным 23. . .Кb5 24. Лdg3 Лg8 25. Кd3) 23. . .ed 24. С : f6 Ке6 25. Фе3 gf 26. ed Кс5 27. Ф : e7+ Кр : e7 28. Лd1 Kpd7.

Белые и в окончании продолжают оставаться без пешки, но утешением им служит слабость сдвоенных черных пешек f6 и f7

29. Лh4 а5 30. Кd4 Кa4 31. Кf5 Кc3 32. Лd2 Лае8 33. Лf4 Ле5 34. Ке3 f5.

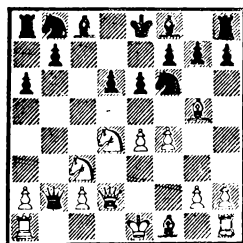
Небольшие шансы на победу давало 34. . . Л : h5 и далее 35. g4 Лh1+ 36. Кpg2 Ла1 37. Кс4 Л : а2 38. Л : а2 К : а2 39. К : а5 b6 40. Кb3 h5 (Хачатуров).

35. g4? (ничья достигалась при 35. Кс4 Ле4 36. Л : е4) 35. . . Ке4 36. Лс2 Кd6 37. gf Лс8 38. Л : с8 Кр : с8 39. Кре2 Кpd7 40. Кpd3 Ле8 41. Кg4 Лс8 42. К : h6 Лс3+ 43. Кpd2 Ла3 44. Кg4 Л : а2+. Белые сдались.

Фланговая диверсия

Немедленную контригру на фланге связывают либо с фигурным нападением на ослабленные объекты, либо с активным продвижением пешек.

Пешка или атака? Финшер в ответ на 1. е4 почти при каждом удобном случае применял вариант Найдорфа в *сицилианской защите* — 1. е4 с5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К : d4 Кf6 5. Кс3 а6 и, если предоставлялась возможность, смело забирал «полуотравленную» пешку b2 — 6. Сg5 е6 7. f4!? (некоторое ослабление, создающее предпосылки для выпада ферзем) 7. . . Фb6! 8. Фd2 (не столь принципиально 8. Кb3) 8. . . Ф : b2.



Правда, в 11-й партии матча со Спасским американского гроссмейстера постигло разочарование. После 9. Кb3 Фа3 10. С : f6 gf 11. Се2 h5?! 12. 0-0 Кс6 13. Кph1 Cd7 14. Кb1! Фb4 15. Фе3! (с угрозой 16. а3 Фа4 17. Кс3) 15. . . d5 16. ed Ке7 17. с4! Кf5 18. Фd3 h4 19. Сg4 Кd6 20. К1d2 f5? (упорнее 20. . . Лg8) 21. а3 Фb6 22. с5! Фb5 23. Фс3! fg 24. а4 дело кончилось разгромом черных, заметно отставших в развитии.

Позднее игра черных была усилена, и белые по-прежнему чаще идут более форсированной тропой.

Оль

Убилава

VIII Спартакиада народов СССР
Москва, 1983

9. Лb1 Фа3 10. f5!? (интересно входящее в моду 10. Се2) 10. . . Кс6 11. fe fe 12. К : с6 bс 13. Се2!?

Десятки раз за последние годы здесь автоматически продолжали 13. е5!? — этот путь (возможно, временно) вытеснил многие другие любопытные варианты.

13. . . Се7.

Опасности, подстерегающие черных, иллюстрирует партия Оль — Шмирин (Николаев, 1983): 13. . . Фа5?! 14. 0-0 Се7 15. Кph1! (профилактика) 15. . . Фd8 16. е5! de 17. Фе3 Фd4 18. Фh3 0-0 19. Cd3 g6 20. С : g6!

hg 21. Фh6 Лf7 22. С : f6 Л : f6
23. Л : f6 С : f6 24. Ф : g6+ Сg7
25. Ке4 Сd7 26. с3! Фc4 27.
Кf6+ Кpf8 28. К : d7+ Кpg8
29. Кb6 с эффектом разгромом.

14. 0—0 0—0 15. Кph1 Ла7!

Типичный во многих раз-
ветвлениях прием защиты: ладья
включается в игру по 7-й го-
ризонтالي.

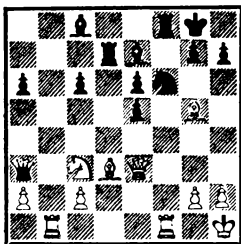
16. Фе3 Лd7 (активнее, чем
16. . . Лb7!?) 17. е5.

Неожиданно «сгорают» бе-
лые в случае 17. Фh3 е5 18. Сс4
Кph8 19. Се6 Лdd8 20. С : с8 Л :
с8 21. С : f6 С : f6 22. Л : f6 gf
23. Лb7? Фc1×!

17. . . de 18. Cd3!?

Не достигало цели 18. Фh3
ввиду 18. . . Лd4 19. Cd3 е4! 20.
С : f6 ed! 21. С : d4 dc 22. Фg3
Сf6 23. Лbcl С : d4 24. Л + f8+
Ф : f8 25. Фd3 с5 (Оль). Встре-
чаясь позднее на первой лиге
51-го чемпионата СССР (Таллин,
1983) с Гавриковым, Ольм испыт-
тал 18. Ф : е5, но безуспешно:
18. . . Фd6 19. Фа5 (19. Фе3!?)
19. . . Cd8! 20. Фа4 Фе5 21. С : f6
С : f6, и черные добились отлич-
ных перспектив.

Эlegantный выпад слоном
также встречает красивое оп-
ровержение.



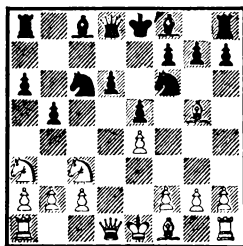
18. . . Ф : с3! 19. С : h7+
К : h7 20. Ф : с3 С : g5 21. Ф :
е5.

Теперь 21. . . Ле8! с дальней-
шим Сg5—f6 и е6—е5 давало чер-
ным на редкость неприступную

и перспективную позицию. К со-
жалению, Убилава допустил
позиционный промах — 21. . .
Л : f1+? 22. Л : f1, и после 22. . .
Лd8 (или 22. . . Ле7 23. Фd4 Cd7
24. g3! и 25. h4) 23. Фc7! Cd7 24.
Лd1 Кf8 25. Фа5 Cf6 26. Ф : а6
его оборона была буквально рас-
терзана белым ферзем.

Дискуссия, «что важнее: пеш-
ка или атака?», долго еще будет
волновать умы поклонников это-
го головоломного варианта.

«Фирменное блюдо» грос-
смейстера. Почему против грос-
смейстера Свешникова почти пе-
рестали играть 1. е4! На этот
ход он с неизменным успехом
отвечает своим излюбленным ва-
риантом 1. . . с5 2. Кf3 Кc6 3. d4
cd 4. К : d4 Кf6 5. Кс3 е5 6. Кdb5
d6 7. Сg5 а6 8. Ка3 b5!?



Хроническое ослабление
пункта d5 поначалу вызывало у
многих сомнения в корректно-
сти этого замысла. Белые раз
за разом пытались опровергнуть
дерзкую «вылазку» противника;
иногда им сопутствовала уда-
ча, но гораздо чаще их постига-
ло разочарование.

Популярность детища челя-
бинских шахматистов достигла
больших размеров. Выясни-
лось, что этот острый вариант
зижидается на здоровой основе:
у черных свободная фигурная
игра, имеются объекты для ата-
ки и в большинстве случаев по-

тенциально сильный чернопольный слон.

Большие осложнения возникают при 9. С : f6 gf 10. Kd5 f5. Мы же рассмотрим случай, когда белые намереваются охладить пыл соперника спокойными позиционными средствами.

Геллер

Свешников

46-е первенство СССР, высшая лига
Тбилиси, 1978

9. Kd5 Ce7 10. С : f6 (не прельщаясь вызывающим 10. К : e7 К : e7!? 11. С : f6 gf) 10. . С : f6 11. c3 0—0 12. Кс2 Сg5 (12. . Лb8!?, 12. . Сb7!?)

Важно отметить, что методы трактовки подобных позиций разработаны еще Болеславским речь идет о варианте, носящем его имя (5. . d6 6. Ce2 e5!? и т. д.).

13. a4 ba 14. Л1 : a4 a5 15. . Сс4.

Слон вышел на ключевое поле, путь к которому расчистила пешка «а». Годом раньше, на 45-м первенстве СССР, Смыслов играл против Свешникова 15. Сb5, но после 15. . Ке7! (борьба за пункт d5) 16. К : e7+ Ф : e7 17. 0—0 Фb7 18. Фd3 Ce6 19. c4 Cd8! ничего не добился.

15. . Лb8.

Вариация на ту же тему. На 45-м первенстве СССР в партии между теми же соперниками было 15. . Kph8 16. 0—0 f5 17. ef С : f5 18. Фе2?! (лучше 18. Ксе3 Се6 или 18. Кde3 С : c2 19. Ф : c2 Ке7 — Свешников). 18. . Се6 19. Ксе3 Лb8 20. Лd1 Фd7 21. Лаа1 (21. Сb5 Кd4!) 21. . Фf7 22. Кf1 Cd8! 23. Лd2 (23. Kg3 Ке7!) 23. . Ке7 24. Кfe3 Кg6! (оставляя обоих белых коней в растерянности) 25. Лад1 Сg5 26. b3 Kh4 27. Ла2 Фg6 28. Кf1

(28. Л : a5? Ch3), и здесь, как указал Свешников, черные могли добиться решающего превосходства путем 28. . Cd2! 29. Kg3 С : d5 30. С : d5 С : c3 с дальнейшим Фg6—h6 и Kh4—g6—f4.

В этой партии, впрочем, как и в рассматриваемой далее, защита и контригра черных носят учебный характер

16. b3 Kph8 17. 0—0 f5 18. ef С : f5 19. Фе2 Фd7 20. Ксе3 Се6 21. Лd1 Cd8! 22. Ла2 Фf7 23. Фd3!

На этот раз Геллер расположил свои боевые силы явно удачно. Хуже было 23. Кf1 Ке7! или 23. Лад2 e4! Теперь от черных требуется большая изобретательность

23. . Фh5 (23. . Лb7!?) 24. Кf1 e4!?

Надо спешить, при 24. . Cf5 25. Фd2 Сg5 26. Кde3 перевес на стороне белых.

25. Фс2.

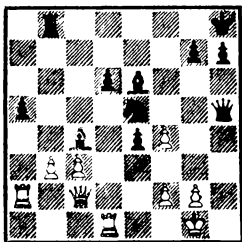
Подготавливая 26. Kg3. Сомнительно 25. Ф : e4?! Ф : d1 26. Ф : e6 Ке5 27. Ф : d6 Cf6 28. Лd2 Фc1 29. К : f6 К : c4! (Свешников).

25. . Ch4!

Этого слона во многих вариантах в подходящий момент разменивают на опасного коня. Такой момент наступил!

26. Kg3 С : g3 27. hg Ке5 (интересно и 27. . Сg4!?) 28. Ле1 Ке5) 28. Кf4 Л : f4! 29. gf!

Но не 29. С : e6 Лf6 30. Ch3 (30. Л : d6 Фg6) 30. . Кf3+! 31. gf ef 32. Сg2 Лh6, и у черных решающая атака.



29. . . Kf3+!

Еще одна жертва — единственное продолжение тонкой нити, поддерживающей равновесие.

30. gf (30. Kpf1 Cg4!) 30. . . С : с4 31. Ф : е4 (31. bc? ef 32. Фе4 Фh3!) 31. . . С : b3 32. Лb1 Ле8 33. Л : а5 d5.

Шансы сторон равны. Например, 34. Ф : е8+ Ф : е8 35. Л : b3 Фg6+ 36. Kpf1 Фd3+ 37. Kpg2 Фg6+. Но в цейтноте белые грубо ошиблись — 34. Ле1?? — и после 34. . . Фg6+! вынуждены были сложить оружие.

Цена одного темпа. На высшей лиге 49-го чемпионата СССР международный мастер из Ленинграда Юдашин с редким упорством отстаивал один из самых рискованных вариантов сицилианской защиты, в котором черные, пренебрегая развитием королевского фланга, бросаются в отчаянную контратаку на противоположном участке доски. В этом остросюжетном бою необычайно высока цена каждого хода, каждого темпа.

Белявский

Юдашин

49-е первенство СССР
Фрунзе, 1981

1. е4 с5 2. Kf3 Кс6 3. d4 cd 4. К : d4 Kf6 5. Кс3 d6 6. Cg5 Cd7!? (надежнее 6. . . е6) 7. Фd2 Лс8 8. 0—0—0 К : d4 9. Ф : d4 Фа5 10. f4! е6 11. е5!

На фланговую диверсию — немедленный прорыв в центре. Игра вскрывается, и перевес белых в мобилизации сил становится угрожающим.

11. . . de 12. fe Cc6

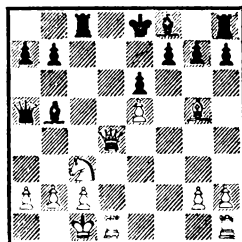
Раньше играли 12. . . Л : с3!?

13. Cd2 Ф : а2 14. С : с3 g6, но Белявский в поединке с Убилаевой (1978) эффектно опроверг это продолжение: 15. b4! Kd5 16. Cc4 Ch6+ 17. Лd2! Фа3+ 18. Cb2 Ф : b4 19. С : d5 и т. д. 13. Cb5!?

В партии Долматов — Рудерфер (Москва, 1981) после 13. С : f6 gf 14. Ke4 Лd8! 15. К : f6+ Кре7 16. Ф : d8+ Ф : d8 шансы сторон уравнились.

Интересно 13. Kb5!? С : b5 14. ef Cc6 (14. . . Са4!?) 15. h4! Лg8 16. Cc4 gf, как было в поединке того же чемпионата Купрейчик — Юдашин.

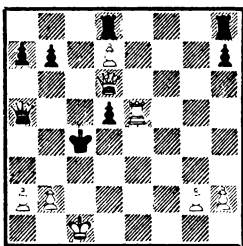
13. . . Kd5 14. К : d5 С : b5 15. Кс3!? (специально приготовленная новинка, если 15. Ф : а7, то 15. . . Cb4!).



15. . . Cc6?!

Малозаметная неточность. Чтобы доказать это, Белявскому приходится сделать серию единственных ходов. Через тур (в этом же чемпионате) Юдашин, встречаясь с Долматовым, решительно усилил игру черных: 15. . . Cc5! 16. Фg4 Cb4! с полнопровными контршансами. 16. Лhf1! Cb4 17. Ke4 Cd5 (17. . . 0—0? 18. Kf6+! Kph8 19

Фh4) 18. Kd6+ С : d6 19. ed f6 20. С : f6! gf 21. Ф : f6 (не скупясь на жертвы, белые выгоняют неприятельского короля в «чистое поле») 21. . . Kpd7 (21. . . Л : c2+? 22. Кр : c2 Фa4+ 23. Kpc1 Фc5+ 24. Фc3! Фg5+ 25. Лd2, и шахи кончаются) 22. Фе7+ Kpc6 23. d7! Лcd8 24. c4! С : c4 (24. . . Л : d7? 25. cd+ Ф : d5 26. Фb4!) 25. Фd6+ Kpb5 26. Лfe1! Cd5 (26. . . Ф : a2 27. Ле5+! и т. д.) 27. Л : d5+! ed 28. Ле5! (28. Лd1 d4!) 28. . . Kpc4.



29. Ле3! (выпускало короля 29. . . Ле4? Kpd3!) 29. . . b6 (29. . . Ф : a2 30. Фc7+ или 29. . . Лhf8 30. Лc3+ Kpd4 31. Фе7!) 30. Лc3+ Ф : c3 31. bc Кр : c3 32. Ф : d5. Форсированно возникший эндшпиль безнадежен для черных. Централизовав короля, белые выиграли на 44-м ходу.

Хороший пример того, от каких невидимых глаз мелочей зависит успех или провал стратегии немедленной контратаки.

Позиционный гамбит. Как бороться против капитальной постановки партии ходом 1. d4!? Одно из таких средств — очень популярный *волжский гамбит*: 1. . . Kf6 2. c4 (в свете дальнейшего «надежнее» 2. Kf3) 2. . . c5 3. d5 b6?! , и на 4. cb — 4. . . a6! В его основе — чисто позиционная жертва пешки, которую черные компенсируют

удобным гармоничным развитием сил и давлением по открывшимся вертикалям ферзевого фланга. Последствия такой стратегии проявляются постепенно и дают реальные плоды иногда лишь в глубоком эндшпиле.

Портиш

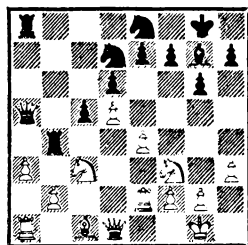
Васюков

Манила, 1974

5. ba С : a6 6. Kc3 d6 7. Kf3 Kbd7 8. e4 С : f1 9. Кр : f1 g6 10. h3 (сходный план связан с 10. g3) 10. . . Cg7 11. Kpg1 0—0 12. Kph2 Фа5 13. Лe1 Лfb8 14. Ле2 (14. Фc2!?) 14. . . Лb4!

Пока белые занимались профилактикой, черные успели свободно развернуть свои силы и наладить «пресс» на ферзевом фланге.

15. Kpg1 Ke8 16. a3(?).



В борьбе с назойливой ладьей Портиш неожиданно нарушает золотое правило защиты, по которому никогда (или почти никогда) не следует ослабляться там, где тебя атакуют. Дальнейшая игра советского гроссмейстера носит учебный характер (в примечаниях использованы выдержки из анализа Васюкова).

16. . . Лb7 17. Лc2 Лab8 18. Фе2 Ке5! 19. К : e5 (или 19. Cf4 К : f3+ 20. gf Kf6 и Kf6—h5!) 19. . . С : e5 20. Ch6 Кc7 21. Лac1 (21. Лe1!?) 21. . . Лb3 22. f4?! (упорнее 22. Лe1 Kb5!) 22. . . Cd4+ 23. Kph2 Фа6 24.

Фg4 Фс8 25. Фе2 Фа6 26. Фg4 Ке8!

Не без оснований отказываясь от повторения ходов: вторжение 27. Фd7? наказуемо — 27. . .Kf6! 28. Ф : e7 Л3b7.

27. Лe1 Фd3 28. Фе2? (предпочтительнее было 28. Лeе2 Кf6 29. Фf3 Ф : f3 30. gf Kh5!) 28. . .Ф : e2 29. Ле : e2 f6! (слабая пешка b2 никуда от черных не уйдет) 30. h4 Кс7 31. Кd1 Кpf7 32. g3 f5! 33. e5 К : d5 34. ed ed 35. Cg5 Ле8! (размен проще ведет к цели, чем 35. . .h5) 36. Л : e8 Кр : e8 37. Лd2 Кpd7 38. h5 gh 39. Kph3 Крс6 40. Kph4 Лf3 41. a4 Kb6 42. Кс3 Кс4 43. Ле2 К : b2 (сбор урожая) 44. Kb5 К : a4 45. К : d4 cd 46. Лd2 d3 47. Кр : h5 Л : g3. Белые сдались.

В последние годы наиболее впечатляющих успехов в волжском гамбите добился Ваганян. Стиль его побед, как всегда, отличался артистизмом и вдохновением.

Фараго

Ваганян

Гастингс, 1982/83

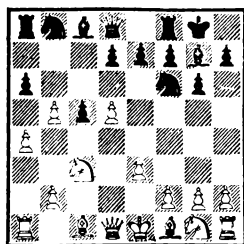
5. e3!?

Успехи черных на ферзевом фланге уже давно навели белых на мысль о создании заградительного заслона — фигурного, а иногда и пешечного — на поле b5. Чтобы пробить эту «стену», нужна большая изобретательность.

5. . .g6 6. Кс3 Cg7 7. a4 0—0!

Справедливо полагая, что 7. . .d6 упрощает задачу белых. Например, 8. Кf3 0—0 9. Ла3 Kbd7 (или 9. . .ab 10. С : b5 Ка6 11. 0—0 Кс7 12. Кd2 Кd7 13. С : d7! С : d7 14. Кс4 Ла6 15. e4 и т. д.) 10. e4 Фс7 11. Се2 ab 12. К : b5 (Разуваев — Тукма-

ков, 47-е первенство СССР, первая лига, Баку, 1977).



8. Сс4.

Требует изучения реакция черных на 8. Кf3, 8. e4, а также на 7. Кf3 (без a2—a4) 7. . .0—0 8. Сс4.

8. . .e6! (приступая к разрушению укреплений белых) 9. Kge2 ab 10. К : b5 (если 10. С : b5, то 10. . .ed 11. К : d5 Cb7!) 10. . .ed 11. С : d5 Кс6! 12. 0—0.

В случае 12. С : c6 dc 13. Ф : d8 Л : d8 14. Kbc3 Ca6 или 14. . .Kd5 у черных серьезное давление за пешку.

12. . .Ca6 13. Ла3 К : d5 14. Ф : d5 Фе7 15. Лd3! (активизация ладьи, нельзя 15. . .Kb4 ввиду 15. Ф : d7) 15. . .Ке5 (15. . .Фh4!?) 16. Ldd1 Лfб8 17. Ксс3 Cb7 18. Фd6! (размен, ослабляющий натиск) 18. . .Ф : d6 (но не 18. . .Фg5? 19. e4 Кf3+ 20. Kph1 Фh5 21. Cf4!) 19. К : d6? (поддерживало равновесие 19. Л : d6 Cс6 20. b3) 19. . .Cс6 20. f4 Kg4 21. h3 Kh6! 22. e4 Cd4+ 23. Kph2 f5! (решающий подрыв; сейчас упорнее было 24. e5) 24. Kdb5 (?) С : c3! 25. К : c3 fe 26. g4 Кf7 27. Лfe1 Лb4 28. Ле2 d6 29. f5?! (отчаяние) 29. . .С : a4 30. Лde1 Ке5 31. К : e4 Кf3+ 32. Kpg3 К : e1 33. Л : e1 gf 34. gf Cd7! 35. К : d6 (при 35. Kf6+ Кpf7 36. К : d7 Лd8 фигура тут же отыгрывалась) 35. . .Ла6 36. Ке4 С : f5

37. К : с5 Лg6+ 38. Kph2 Лс4
39. Кb3 Лс2+ 40. Kph1 Се6.
Элегантный финал. Белые сда-
лись.

«Сжатая пружина»

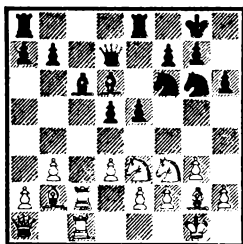
«Подобный способ игры не-
редко приносит успех белым,
но и черные тоже охотно при-
меняют этот несколько зага-
дочный путь накопления потен-
циальной энергии фигур. Од-
нако никогда не следует забы-
вать об опасностях, с которыми
связан такой способ развития.
Ведь, уходя в «пассив» в надеж-
де нанести контрудар, играющий
черными может легко оказать-
ся в стесненной позиции, из ко-
торой не будет выхода» (Котов).

Гибкая стратегия. Истоки ме-
тода связаны с именем лидера
школы гипермодернистов Рети,
порадившего шахматный мир
своими победами над Алехи-
ным, Боголюбовым и Капаблан-
кой в нью-йоркском турнире
1924 года. Новая система, наз-
ванная впоследствии дебютом
Рети, характеризовалась хо-
дами Kg1—f3, с2—с4, g2—g3,
Cf1—g2, b2—b3, Cc1—b2,
d2—d3, Kb1—d2, 0—0, Лa1—
c1—с2, Фd1—a1! и Лf1—
c1.

Там же, в Нью-Йорке, была
сыграна следующая партия.

Рети

Нью-Йорк. 1924



Эйтс

Белые пока даже не пересту-
пили границы третьего ряда (не
считая с2—с4 : d5), но все их
фигуры полны огромной скры-
той энергии. Последовал взрыв!
17. d4! e4.

На 17. . . Fe7 белые могли
продолжать 18. de К : e5 19.
Kd4 g6 20. К : с6 bc 21. Л : с6
К : с6 22. С : f6 с решающим пе-
ревесом.

18. Ke5! С : e5 19. de Kh7
(плохо 19. . . Kg4 из-за 20.
Ch3 h5 21. f3) 20. f4 ef (иначе
f4—f5) 21. ef Kg5 22. f4 Kh3+
23. Kph1 d4 24. С : d4 Lad8
25. Л : с6! bc 26. С : с6 Kf2+
(проигрывало и 26. . . Ф : d4 27.
Ф : d4 Л : d4 28. С : e8) 27. Kpg2
Ф : d4 28. Ф : d4 Л : d4 29.
С : e8 Ke4 30. e6 Ld2+ 31. Kpf3.
Черные сдались.

В наши дни система Рети
(в том или ином виде) находит-
ся на вооружении и у черных.
Классический образец — пар-
тия Бондаревский — Брон-
штейн, признанная лучшей в
31-м первенстве СССР.

Как защищаться против по-
добной гибкой, полной яда стра-
тегии? Прежде всего, нельзя
слишком быстро раскрывать-
ся, торопиться занимать центр
пешками. Если черные играют
d7—d5, они должны проявлять
постоянную заботу об укрепле-
нии своей пешки «d». Надежной
зарекомендовала себя защита
Эм. Ласкера, связанная с хо-
дами d7—d5, с7—с6, Cc8—f5,
e7—e6 и т. д. Пользуется попу-
лярностью и развитие слона на
g4.

В колючках «ежа». Долгие
годы риск получить пассивное,
стесненное положение отпуги-
вал играющих черными от ме-
тода «сжатой пружины». Но бур-

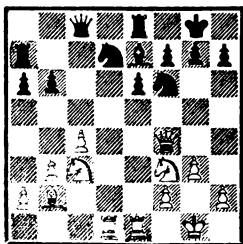
ное развитие шахматной мысли привело к подлинной революции в технике защиты считавшихся ранее сомнительными позиций. Рельефно выявилось, что главное для черных — не терять гармонии во взаимодействии фигур, как бы ни были скромны при этом пространственные достижения.

Во многом с легкой руки шведского гроссмейстера Андерссона всеобщее признание получила система развития, часто называемая шахматистами «ежом». Ничего удивительного в этом названии нет, ведь существует, скажем, вариант дракона. Все дело в структуре позиции: белым пешкам с4 и е4, расположенным по схеме Марони, противостоят черные пешки на 6-й и 7-й линиях и спрятавшиеся за ними фигуры. Сжавшись в комок наподобие ежа, они готовы в удобный момент больно уколоть неосторожно раскрывшегося противника.

Портиш

Андерссон
Милан, 1975

1. с4 Кf6 2. Кс3 е6 3. Кf3 b6 4. g3 Сb7 5. Сg2 с5 6. 0—0 а6!? 7. d4 cd 8. Ф : d4 d6 9. b3 Kbd7 10. е4 Се7 11. Са3 Фb8! 12. Лад1 Кс5 13. Лfe1 0—0 14. е5 de 15. Ф : е5 Фс8! 16. Сb2 Сс6 17. Фf4 Ла7 18. Ке5 С : g2 19. Кр : g2 Кcd7 20. Кf3 Ле8 21. Кpg1.



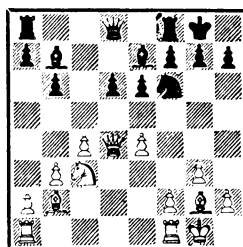
21. . . b5! 22. cb ab 23. b4?! (лучше 23. К : b5 Л : a2 24. Ле2) 23. . . Фа6 24. а3 Кb6 25. Ке5 Лс8 26. Лd3 Cf8 27. g4?! Kbd5 28. К : d5 К : d5 29. Фd4? (упорнее 29. Фе4) 29. . . f6 30. Лh3 fe, и черные выиграли.

Кристиансен

Андерссон

Гастингс, 1979/80

1. с4 с5 2. Кf3 Кf6 3. Кс3 е6 4. g3 b6 5. Сg2 Сb7 6. 0—0 Кс6!? 7. е4 (меньше претензий у белых при 7. d4 К : d4 8. К : d4 С : g2 9. Кр : g2 cd 10. Ф : d4 Фс8) 7. . . d6 8. d4 cd 9. К : d4 К : d4 10. Ф : d4 Се7 11. b3 0—0 12. Сb2.



12. . . Фb8!

«Действуя строго по программе — каждая фигура королевского фланга занимает свое место: ладья — поле d8, слон — f8. После этого получает свободу конь, еще пара ходов — и пешечно-фигурный «еж» ошестинится всеми своими иглами (Макарычев).

13. h3 Лd8 14. Лад1 Cf8 15. Kph2 Kd7 16. f4 Сс6 17. b4?! а6 18. а4 Фс7 19. Лс1 (19. f5!?) 19. . . Сb7 20. Лfe1 Лас8 21. Cf1 Фb8 22. Фf2 а5! 23. b5 Кс5 (отвоевание этого пункта — большое достижение для черных) 24. Лcd1 Се7 25. g4 h6 26. h4 Kph7! 27. Ch3 Лс7 28. Ле3 Лh8! (обезвреживая угрозу g4—g5) 29. Кpg1 Фd8! 30. е5? (ведет к развалу ослабленной позиции,

необходимо было 30. g5) 30. . . Лd7 31. g5 de 32. Л : d7 К : d7 33. Фc2+ g6 34. Лd3 Фc7 35. h5 Кc5 36. hg+ fg, и черные вскоре выиграли.

Построение это может возникнуть из самых различных дебютных вариантов. Следующие партии иллюстрируют возможности атаки и обороны.

Тайманов

Юсупов

Кубок СССР
Кисловодск, 1982

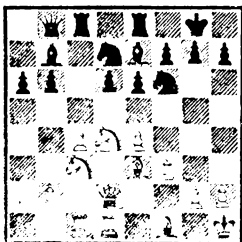
1. d4 Кf6 2. c4 c5 3. Кf3.

Белые не хотят давать сопернику ходом 3. d5 контригру в центре — 3. . . e6 (защита Бенони) или на фланге — 3. . . b5 (волжский гамбит). Но у черных наготове другой метод.

3. . . cd 4. К : d4 b6 5. Кс3 Сb7 6. f3 (на 6. Сg5!?, видимо, целесообразно 6. . . a6) **6. . . e6.**

Хуже 6. . . Кс6 7. e4 e6 (Полугаевский — Родригес, межзональный турнир, Рига, 1979). Если 7. . . К : d4 8. Ф : d4 d6, то 9. Сg5 e6 10. c5! (прорыв обороны) 10. . . bc 11. Фa4+ Кре7 12. e5! de 13. Лd1 Фc7 14. Сb5 Сс8 15. Ke4 с сильной атакой. Вообще, место ферзевого коня в этой системе — на d7.

7. e4 d6 8. Ce2 a6 9. Ce3 Kbd7 10. 0—0 Ce7 11. Фd2 (идейным выглядит и 11. Фe1? 0—0 12. Фf2) **11. . . 0—0 12. Лfd1 Лс8 13. Лac1 Фc7 14. Cf1 Лfe8 15. Kph1 Фb8.**



Итак, стороны закончили мобилизацию сил. Как белым действовать дальше? Где искать брешь в малопрístupной крепости противника? Один из апробированных планов — подготовка прорыва c4—c5 путем b2—b4, Kd4—b3 и Кс3—a4. При этом все время надо считаться с возможностью контрудара d6—d5!

16. Фf2.

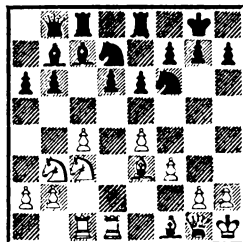
Возможно ли немедленный 16. b4!? А если бы белые сыграли так ходом раньше? Методически ценная партия Полугаевский — Любоевич (Бугойно, 1980).

16. . . Cd8 (типичный маневр)

17. Kb3 (?)

Отказ от активного плана. Правда, прямолинейное 17. b4 Ke5 18. Ka4 наталкивалось на 18. . . d5, но лучше было 17. b3 Сс7 18. Kde2 (Юсупов) или 17. Фg1 Ke5 (но не 17. . . Сс7 18. b4! Ле7 19. a3 Лсe8 20. Cf2) 18. b3 h6 19. Ka4 Kbd7 (преждевременно 19. . . d5? ввиду 20. ed ed 21. c5! и т. д.) 20. b4 g5! 21. a3 Kpg7 с обоюдоострой борьбой (Аникаев).

17. . . Сс7 18. Фg1 (по мнению Юсупова, сильнее 18. g3, и если 18. . . Ke5, то 19. Ce2).



Белые пока ничего не предпринимают. Но что делать в таком случае черным? Юсупов демонстрирует удивительный на первый взгляд способ распрямления «пружины», ставший воз-

можным благодаря гармонии всех боевых сил черных.

18. . . Kph8! 19. Лс2 Лg8!
20. Лсd2 g5!

План черных — расчистить своим фигурам дорогу к зажа-тому в угол белому королю — увенчался полным успехом:

21. Cd4 Лg6 (хорошо и 21. . . h5) 22. Kc1 (тормозило наступление соперника 22. g4!) 22. . . Лсg8 23. Kd3 (теперь уже 23. g4 хуже из-за 23. . . h5! 24. gh Лh6) 23. . . Фf8! 24. Ле1 (упорнее 24. Kf2 — Юсупов) 24. . . g4! 25. fg (безрадостно 25. Ce2 Фh6 26. Ce3 Фh4 или 24. f4 g3! 25. h3 e5 — Тайманов) 25. . . e5 26. Ce3 К : g4 27. Kd5? (необходимо было 27. Kf2) 27. . . Cd8! 28. Kf2 Ch4! 29. Lee2 (29. К : b6? К : b6 30. С : b6 К : h2!) 29. . . К : e3 30. К : e3 (30. Л : e3 Cg5) 30. . . С : f2 31. Ф : f2 (31. Л : f2 Kc5!) 31. . . С : e4.

Оживление этого слона — один из лейтмотивов предыдущей игры. Дни белых сочтены, вскоре они сложили оружие.

Полугаевский **Фтачник**
XХV Олимпиада
Люцерн, 1982

1. Kf3.

Любители «ежа» должны считаться с хитрым 1. c4 Kf6 (или 1. . . e6) 2. g3!?

1. . . Kf6 2. c4 c5 3. Kc3 e6
4. g3 b6 5. Cg2 Cb7 6. 0—0.

По мнению Ульмана, точнее 6. d4 cd 7. Ф : d4, исключая известную нам по партии Кристиансен — Андерссон возможность 6. . . Kc6!?

6. . . Ce7 7. d4 cd 8. Ф : d4 (принципиальное продолжение, предвещающее сложную борьбу) 8. . . d6 9. Лd1.

Если 9. b3 0—0 10. Ca3?!, то

10. . . Каb1! (Майлс — Адорьян, межзональный турнир, Рига, 1979).

9. . . a6 10. b3.

В партии Тукмаков — Риб-ли (межзональный турнир, Лас-Пальмас, 1983) было: 10. Kg5 С : g2 11. Кр : g2 Kc6 12. Фf4 0—0 13. b3 Ла7 14. Cb2 Лd7 15. Kce4 Ke8 16. Лас1 Фа8 17. Kf3 Фb7 18. Kpg1 h6 с примерным равновесием.

10. . . Kbd7 11. e4.

И здесь в случае 11. Kg5 С : g2 12. Кр : g2 0—0 достижения белых невелики, например 13. Kge4 Фb8 14. Ca3 Kc5 или 13. Cb2 Фb8 14. Kge4 Лd8 15. К : f6 К : f6 или даже 15. . . С : f6! 16. Ф : d6 Фb7 с компенсацией за пешку.

11. . . Фb8 12. Cb2 (на 12. Ca3 черные отвечают 12. . . Kc5, но надо считаться с острым 13. e5!?) 12. . . 0—0 13. Kd2.

Маневр, примененный Карповым против Брауна (Буэнос-Айрес, 1980). Раньше белые освобождали дорогу своей пешке «f» путем 13. h3, далее 14. Фе3 и 15. Kd4 — от черных и здесь требуется большая точность в защите.

13. . . Лd8.

Усиление по сравнению с поединком Полугаевский — Портиш (Мардель-Плата, 1982), в котором было 13. . . Лс8 14. Фе3 Cc6 15. a4 Ла7 16. h3 Ke5?! 17. Фе2 (решительнее 17. f4! Kg6 18. Kph2 — Полугаевский) 17. . . Kfd7 18. f4 Kg6 19. h4! h6 (тормозя бег белой пешки) 20. h5 Kg8 21. Kd5! Cd8 (в пользу белых 21. . . ed 22. ed С : d5 23. С : d5 Cf6 24. Ке4) 22. Фg4 e5, и теперь 23. Cc3! b5 24. a5! обес-печивало белым явный пере-вес.

14. а4 Фс7 15. Фе3 Лас8 16. Фе2 Ке5 17. h3?!

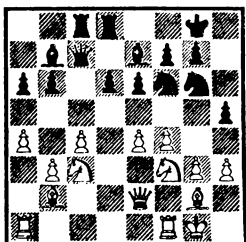
Тот случай, когда метод аналогии с удачно проведенным планом не очень хорош: ситуация чуть изменилась. На 17. f4 последовало бы 17... Kег4, но лучше было 17. Kph1! со сложной борьбой (Фтачник).

17. . .h5!

Ставшая типовой идея: в предвидении f2—f4 черные стремятся расшатать прикрытие вражеского короля маршем крайней пешки. Белым, сказав «а», приходится говорить и «б».

18. f4 Kг6 19. Kf3.

Продолжение 19. h4 отдавало во власть черных важный пункт g4: 19. . . Kг4 20. Лf1 Фс5+ 21. Kph1 Фе3 с удобной игрой. Поддерживало остроту борьбы 19. f5!? Ке5 20. Kf3.



19. . .d5!

В самый подходящий момент черные перехватили инициативу и эффектно завершили партию: 20. cd? (лучше 20. e5 или 20. ed) 20. . .h4! 21. К : h4 К : h4 22. gh Ф : f4 23. de fe 24. e5? (необходимо было 24. Л : d8+ Л : d8 25. Лd1) 24. . . Сс5+ 25. Kph1 Kh5! 26. Ф : h5 Фг3 27. Kd5 Л : d5 28. Лf1 Ф : g2+ 29. Кр : g2 Лd2+++, и белые сдались.

Санд

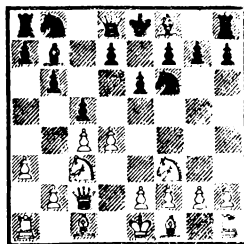
Чемпионат мира среди юношей
Бельфор, 1983

В. Салов

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. a3 Ca6.

Хорошая реакция, вынуждавшая белых все чаще играть с начала 4. Кс3 и лишь на 4 Сb7 — 5. a3. Но при этом у черных появляется возможность 4. . . Сb4!?

5. Фс2 Сb7 6. Кс3 e5.



Хитроумным маневром слона черные отвлекли ферзя с линии «d», и продвижение 7. d5 (захват пространства) связано теперь с жертвой пешки. При этом после 7. . . ed 8. cd К : d5 9. Сg5 f6?! 10. К : d5 С : d5 11. 0—0—0 или 11. Сi4 белые получали хорошую компенсацию за небольшой материальный урон. Однако партии Козлов — Хермлин (Таллин, 1982) и А. Петросян — Зайчик (50-е первенство СССР, первая лига, Телави, 1982) полностью перевернули представление о варианте: 9. . . Се7! 10. Фе4 (иначе белые просто без пешки) 10. . . К : c3! 11. Ф : b7 Кс6 12. С : e7 Кр : e7 13. bc (все другое немногим лучше) 13. . . Лb8 14. Фа6 b5 15. а4 (или 15. Ке5 К : e5 16. Ф : a7 Лb6 и 17. . . Кс6) 15. Лb6, и белый ферзь в западне.

Белые стали выбирать между скромным 7. e3 и более претенциозным 7. e4. Во втором

случае мы очередной раз сталкиваемся с обычной для современных шахмат быстрой сменой «регистров»: начав со «спокойной» игры на уравнивание, миновав вариант с возможной активной контригрой, черные переходят к методу «сжатой пружины». Образец гибкой стратегии!

7. e4 cd 8. K : d4 d6 9. Ce2 Kbd7 10. 0—0 a6 11. Jlfel?!

В поединке Лаутов — В. Салов было 11. Jld1?! Ce7 12. a4 Фс7 13. a5 ba 14. Kb3 Лb8 15. K : a5 Ca8 16. Cf4 0—0 17. Jldb1 Лb4 с приятной позицией у черных, хотя не исключено, что они могли сыграть сильнее и получить более осязаемый перевес (Салов). Перспективнее 11. f4!

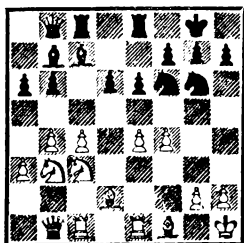
11. . . Ce7 12. Cf1 Лс8 13. Cd2 0—0 14. Лас1 Фс7 15. f3.

Ослабление диагонали g1—a7 может в дальнейшем сказаться. Вообще, белые придерживаются слишком пассивной, выжидательной линии, в то время как черные действуют по четко намеченному плану.

15. . . Фb8 16. b4 Cd8.

Слон идет на c7, откуда при поддержке ферзя будет (в случае d6—d5!) оказывать неприятное давление по диагонали b8—h2.

17. Фb3 Ле8 18. Kph1 Cc7 19. f4 Kf8 20. Фb1 (стоило решиться на 20. g3 с идеей 21. Cg2, не опасаясь удара 20. . . K : e4 — Салов). 20. . . Kg6 21. Kb3.



21. . . Jlcd8.

Юный чемпион Европы и вице-чемпион мира 1983 года ленинградец В. Салов дал точную оценку создавшемуся положению и методу защиты в целом: «Удивительная ситуация! Все фигуры черных расположены на трех последних линиях. Более того, ни одна из них еще не ступала на 5-ю горизонталь, а позиция белых трудна, хотя они и контролируют значительно большее пространство. Возможно, подсознательное стремление к красоте этой гармоничной расстановки помешало мне избрать немедленное 21. . . d5, несмотря на то что во всех возникающих вариантах перевес черных неоспорим».

Партия закончилась так: 22. f5 (защищаясь от 22. . . d5!) 22. . . Ke5 23. fe (упорнее было 23. Cg5 d5 24. C : f6 gf 25. fe fe! 26. ed Kg4 — Салов) 23. . . fe 24. Cg5 Jlf8 25. Kd4 Jлde8 26. h3(?) Kh5 27. Ce2 (27. Kce2 Фа8!) 27. . . Kg3+ 28. Kpg1 Cd8! 29. C : d8 Ф : d8 30. Cd1 Фf6 31. Kf3 K : f3+ 32. gf Фd4+ 33. Kpg2 Jlf6!, и черные выиграли прямой матовой атакой.

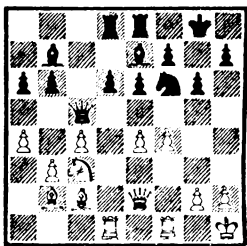
Может создаться впечатление, будто черные нашли «волшебную палочку» — универсальный способ борьбы с правом выстулки. На деле все гораздо сложнее. В защите требуются большая точность, фантазия, поддержка. Не каждому по вкусу ситуация, когда любой естественный с виду ход, любая неосторожная перегруппировка могут привести к катастрофе, порой немедленной. Два примера.

Полугаевский **Петросян**
Кубок СССР
Кисловодск, 1982

1. с4 е6 2. Кf3 Кf6 3. Кс3 б6 4. е4 Сb7 5. Cd3!? d6 6. Сс2 с5 7. d4 cd 8. К : d4 Се7 9. 0—0 0—0 10. б3 а6 11. Сb2 Кс6 (заслуживает внимания «привычное» 11. .Кbd7!?) 12. К : с6!?

Положение слона на диагонали b1--h7 вносит в позицию свои тонкости: взгляд белых устремлен на короля противника. Автор маневра 5. Cd3!? Романишин играл против Петросяна (43-е первенство СССР, Тбилиси, 1975) 12. Кph1 и после 12. . .Фс7 (12. . .Фd7!) 13. f4 Лад8 14. Лс1 Фb8? (правильно 14. . .К : d4! 15. Ф : d4 Фс5) 15. Лf3 g6 16. Кd5! получил сильную атаку. Нехорошо 12. . .Фb8 13. f4 b5 ввиду 14. е5! de 15. К : с6 С : с6 16. fe Кd7 17. Кd5! — Полугаевский — Георгиу (межзональный турнир, Манила, 1976).

12. . .С : с6 13. Фd3! g6 (13. . .b5 14. Кd5!) 14. а4 Фс7 15. f4 Лад8 16. Фе2 (если 16. f5, то 16. . .ef 17. ef d5!) 16. . .Лfe8 17. Лад1 Сb7 (17. . .Кd7!?) 18. Кph1 Фс5? (необходимо было 18. . .Кd7).



19. е5! Кd7 (упорнее 19. . .Kh5 20. Се4! с идеей 21. g4! — Полугаевский) 20. Се4! Сс8 21. ed Cf8 (21. . .С : d6 22. С : g6! и 23. Ке4) 22. Cf3 f5 (22. . .Фb4 23. Сс6!) 23. b4! Ф : b4 24. Кd5!

Фс5 25. Кс7 Кb8 26. К : е8 Л : е8 27. Фd3, и черные сдались.

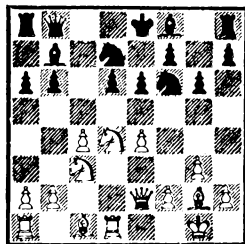
Вскоре экс-чемпион мира взял своеобразный реванш.

Петросян **Псахис**
Межзональный турнир
Лас-Пальмас, 1982

1. с4 Кf6 2. Кс3 е6 3. Кf3 с5 4. g3 б6 5. е4 Сb7 6. Фе2 d6?! (надежнее 6 . . .Кс6, препятствуя вскрытию центра, но черные стремятся к «ежу») 7. d4 cd 8. К : d4 g6?

Непозволительная потеря времени, правильно 8 . . .а6 9. Сg2 Фс7 10. 0—0 Кbd7 и 11. . .Лс8 (Каспаров).

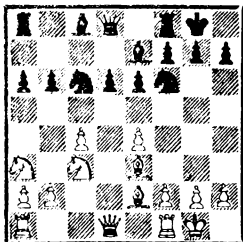
9. Сg2 а6 (9. . .Сg7 10. 0—0 0—0 11. Лd1 а6 12. е5!) 10. 0—0 Кbd7 11. Лd1! Фb8.



12. а4! Сg7 (12. . .а5? 13. Кdb5) 13. а5 0—0 (13. . .ba 14. Кb3!) 14. ab К : b6 15. Кb3! Ла7 16. Cf4 е5 17. Се3 Сс8 18. Ка5 Ла8. Здесь белые могли реализовать свое подавляющее превосходство путем 19. с5! dc 20. С : с5 Ле8 21. Cd6 Фа7 22. Кс6 Фb7 23. К : е5 (Петросян), но и сыграв 19. Фd3 Се6 20. б3 Кс8 21. h3 h5 22. b4 Фс7 23. Кd5 К : d5 24. cd, они уверенно довели партию до победы.

Напрашивается вывод: метод «сжатой пружины» отнюдь не безболезненный и тем более не всеохватывающий: ситуация может оказаться и невыгодной, все решают нюансы.

Показателен конфликт, возникающий в одном из популярных вариантов сицилианской защиты: 1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K : d4 Kc6 5. Kb5 d6 6. c4 Kf6 7. K1c3 a6 8. Ka3 Ce7 9. Ce2 0—0 10. 0—0 b6 11. Ce3.



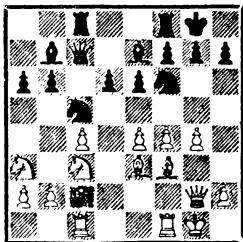
Исходя из того, что лучшее место для ферзевого коня на d7, надо играть 11. . .Ke5! Два примера.

Цешковский Каспаров
47-е первенство СССР, высшая лига
Минск, 1979

12. f4 Ked7 13. Cf3 Cb7 14. Фе2 Фс7.

Как отметил Каспаров, точнее 14. . .Ле8 и лишь на 15. Lad1 15. . .Фс7. Но и сейчас у черных хорошая контригра.

15. Лас1 Лас8 16. g4!? Kc5 17. Фг2.



17. . .d5!

Быть может, приемлемо и 17. . .g5!? 18. fg Kfd7 19. Ce2 Ke5 (Каспаров).

18. e5!

Устраняло черных 18. ed Kd3 19. g5 Ce5! 20. C : c5 Ф : c5+

21. Kph1 K : d5! 22. cd K : c1 23. Л : c1 b5 или 18. cd Kd3 19. d6 C : d6 20. Kd5 K : d5! 21. Л : c7 K : e3 22. Фе2 K : f4 23. Ф : e3 Л : c7

18. . .Kfe4 19. cd ed 20. b4 K : c3 21. Л : c3 d4! 22. C : d4 Фd7 23. Kc2! C : f3 24. Лс : f3 Ke6 25. Ce3 f5 26. ef C : f6 27. Kph1 Фd5 28. a3 Фс4 (но не 28. . .b5 из-за 29. Cg1! и Kc2—e3) 29. f5 (29. Ke1 Kd4!) 29. . .Ф : c2 30. Ф : c2 Л : c2 31. fe Лс6 32. a4. Ничья.

Визе

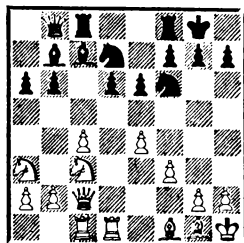
Александрия

Х Олимпиада
Люцерн, 1982

12. f3 Cb7 13. Лс1 Лс8 14. Фb3.

Заслуживает внимания план с 14. Cd4!

14. . .Ked7 15. Lfd1 Фс7 16. Cf1 Фb8 17. Kph1 Cd8! 18. Cg1 Cc7 19. Фс2.



Белые действовали неуверенно и после 19. . .Kph8 20. Фf2 g5! 21. Фе1 Лg8 22. Kc2 Лg6 попали под атаку.

Неплохо было и 19. . .d5!? 20. ed ed, и если 21. cd? (лучше 21. Фf2), то 21. . .b5 22. b4 Cf4 23. Лb1 K : d5 с преимуществом (Александрия).

Вернемся к диаграмме после 11. Ce3. Обойтись без маневра Kc6—e5—d7 трудно, что не раз тонко доказывал белыми Карпов. Вспомним его поединок с

Олафссоном (Амстердам, 1976), где было 11. . .Cb7 12. Фb3! Kd7, или 3-ю партию матча на первенство мира Карпов — Каспаров (Москва, 1984), в которой черные применили новинку 12. . .Ka5!? и после 13. Ф : b6 К : e4 14. К : e4 С : e4 15. Ф : d8 С : d8 16. Лад1 получили несколько худшее окончание.

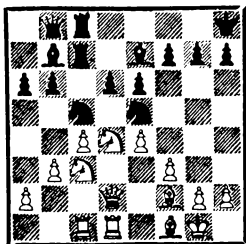
Поучителен и следующий пример.

Карпов **ван дер Виль**
Тилбург, 1983

11. . .Лe8 12. Лc1 Cf8?! (еще не поздно было 12. . .Ke5) 13. Фb3!

Вынуждая черных занять поле d7 «не тем» конем (при 13. . .Лb8 стало бы невозможным Сс8—b7). В партии Кампора — Полугаевский (XXV Олимпиада, Люцерн, 1982) было 13. Каb1 Ke5! 14. f4 Kcd7 15. Cf3 Cb7 16. Лe1 Лc8 с активной контригрой.

13. . .Kd7 14. Lfd1 Kc5 15. Фc2 Cb7 16. Фd2 Лc8 17. Kc2! Ke5 18. f3 Лc7 19. Cf2 Фb8 20. Kd4 Лec8 21. b3 Ce7 22. Cf1 Kph8.



Черные намекают на возможность фланговой диверсии g7—g5, но белые, четко пресекая все попытки соперника, постепенно сами переходят в наступление.

23. Ce3 Лg8?! 24. Cg5! Cf8

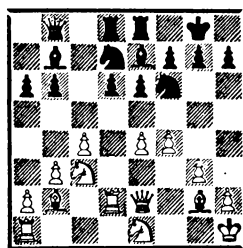
(невыгодно ни 24. . .С : g5, ни 24. . .f6) 25. Kce2 h6 26. Ce3 Фd8 27. Kg3 Фh4 28. Ce2 g6 29. b4! Kcd7 30. Cf2 Фе7 31. f4! Kc6 32. Kf3. На стороне белых явный позиционный перевес, ставший решающим после 32. . .Kf6? 33. С : b6 Лd7 34. b5 Kb8 35. Cd3 Cg7 36. Фе2 Лс8 37. a4!

И все же закончить раздел хотелось бы примерами удачного применения «сжатой пружины» (для удобства нумерация ходов дана с единицы).

Шуба

Фтачник

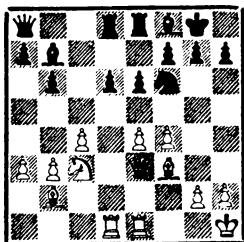
XXV Олимпиада
Люцерн, 1982



1. . .b5! 2. cb ab 3. Kc2. Невыгодно ни 3. К : b5 Са6 4. a4 Kc5 5. Фе3 Кс : e4!, ни 3. Ф : b5 Kc5! 4. Фе2 (4. e5 Kfe4 и т. д.) 4. . .Фа8 5. e5 de 6 Л : d8 Л : d8 7. fe Kfe4 8. К : e4 К : e4 9. Cc1 Лd1!

В ответ на 3. Kc2 наиболее решительным было, по мнению Фтачника, 3. . .b4!? 4. К : b4 d5! 5. Kc2 de 6. К : e4 К : e4 7. С : e4 Kc5!, и открытое положение белого короля давало черным хорошую компенсацию за пешку.

Два случая из практики московских шахматистов.

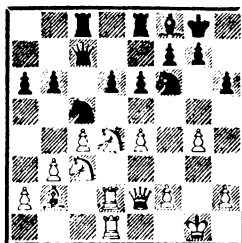


1. . . d5! 2. Kb5? de! 3. Kc7 ef! 4. К : a8 fg+ 5. Kpg1 Kg4!

Решающий промежуточный ход. В случае 5. . . Сс5+? 6. Cd4 Kg4 7. Фс3 Л : d4 8. Л : d4 Лd8 9. Лd1 белые отбивали атаку и выигрывали.

6. Л : d8 Л : d8 7. Фd4 (отчаяние, другие ответы не лучше)

7. . . Сс5! 8. Ф : c5 bc 9. Кс7 Лd2 10. Сс1 Кf2!, и белым надо сдаваться (11. С : d2 Кh3×!).



1. h4?! (надежнее 1. f3) 1. . . d5! 2. ed (2. e5 Kfe4) 2. . . ed 3. Фf3 Ксе4! 4. Ле2 К : c3 5. С : c3 Л : e2 6. К : e2 dc 7. С : f6 gf, и у белых нет достаточной компенсации за пешку.

Содержание

| | | | |
|---|----|--|----|
| Вступление | 3 | Ловушка | 27 |
| Немного истории | 4 | Размен. Переход в эндшпиль. | |
| Основные виды и приемы защиты | 6 | Защита в окончании | 28 |
| Профилактика | 8 | Три стратегии защиты в дебюте и миттельшпиле | 32 |
| Встречная игра | 11 | Игра на уравнивание | 33 |
| Спасает тактика | 14 | Контригра | 58 |
| Жертва | 18 | «Сжатая пружина» | 71 |

30 коп.



ИЗДАТЕЛЬСТВО «ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»